

**Protokół z XVIII sesji Rady Miejskiej w Ujściu  
z dnia 10 grudnia 2020 roku.**

**Czas trwania sesji:**

10:00 –12:21

**Miejsce:**

Sala sesyjna Urzędu Miejskiego w Ujściu, Plac Wiosny Ludów 2.

**Obradom przewodniczyła:**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak.

**Liczba radnych biorących udział w posiedzeniu:** 11 radnych – nieobecni: radna Jolanta Kin-Zdzierela, radny Mariusz Podgórski, radny Jan Sroka, radny Julian Graś (nieobecności usprawiedliwione).

**W sesji udział wzięli:**

**Radni Rady Miejskiej:**

1. Budzińska Agnieszka
2. Maślak Jan
3. Parecki Henryk
4. Andrzej Piechocki
5. Polarczyk Hubert
6. Ponicki Tomasz
7. Rożek Roman
8. Rzczycka Grażyna
9. Skibiński Wojciech
10. Witczak Cecylia
11. Zachara Andrzej

**Pracownicy Urzędu Miejskiego:**

1. Roman Wrotecki – Burmistrz Ujścia
2. Beata Ima – Wiceburmistrz Ujścia
3. Dorota Schwochert – Skarbnik Gminy i Miasta Ujście
4. Marek Madej – Sekretarz Gminy i Miasta Ujście

**Ad.1. Sprawy regulaminowe.**

**a) otwarcie sesji**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:00:00 do 0:10:02*

O godz. 10<sup>00</sup> Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak na podstawie art. 20 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym otworzyła obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Ujściu, witając Burmistrza Ujścia Romana Wroteckiego, Wiceburmistrz Beatę Imę, Skarbnika Gminy i Miasta Ujście Dorotę Schwochert, Sekretarza Gminy i Miasta Ujście Marka Madeja oraz radnych Rady Miejskiej w Ujściu.

*Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **b) stwierdzenie quorum**

Przewodnicząca obrad oświadczyła, że na ustawowy stan 15 radnych, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 11 radnych, co stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych uchwał i wniosków.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu*

#### **c) przedstawienie porządku obrad:**

Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad XVIII sesji otrzymali wszyscy radni. Zapytała, czy ktoś z radnych ma jakieś inne wnioski, uwagi dotyczące porządku obrad. Z uwagi na ich brak poinformowała, że przystępujemy do aktualnego porządku obrad.

#### **Porządek obrad:**

#### **Porządek obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Ujściu w dniu 10 grudnia 2020 r. godz. 10<sup>00</sup>.**

1. Sprawy regulaminowe:

a) otwarcie sesji

b) stwierdzenie quorum

c) przedstawienie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 30 września 2020 r.

3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 5 listopada 2020 r.

4. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok – projekt nr 1.

5. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021-2030 – projekt nr 2.

a) przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną,

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

c) przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,

d) przedstawienie autopoprawek do projektu uchwały,

e) podjęcie uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

6. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok – projekt nr 3.

a) przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną,

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

c) przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,

d) ustosunkowanie się Burmistrza do uwag, zastrzeżeń i wniosków,

e) przedstawienie autopoprawek do projektu budżetu,

f) dyskusja nad proponowanymi poprawkami, ich przegłosowanie,

g) podjęcie uchwały budżetowej wraz z przyjętymi poprawkami.

7. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2020 rok - projekt nr 4.

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowych, stanowiących własność Gminy Ujście – projekt nr 5.

9. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ujściu na 2021 rok – projekt nr 6.

10. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kruszewo, gmina Ujście – projekt nr 7.

11. Informacja Burmistrza Ujścia na temat złożonych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Ujściu oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy oświadczeń majątkowych za 2019 rok.

12. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ujściu na temat złożonych oświadczeń majątkowych przez radnych Rady Miejskiej w Ujściu za 2019 rok.

13. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Ujście za rok szkolny 2019/2020.

14. Informacja Burmistrza o pracy w okresie międzysesyjnym.

15. Wnioski i interpelacje radnych.

16. Zakończenie obrad.

**Ad.2.**

**Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 30 września 2020 r.  
2020 r.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:10:03 do 0:14:04*

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Zachara odczytał radnym informację dotyczącą protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 30 września 2020 roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu poinformowała, że protokół został wyłożony do wglądu w biurze Rady Miejskiej oraz był wysłany do radnych na skrzynki e-mailem. Zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi dotyczące protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej w Ujściu. Radni nie wnieśli uwag do protokołu z XVI sesji. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu złożyła wniosek o przyjęcie powyższego protokołu bez odczytania.

**W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” przyjęła protokół z XVI sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 30 września 2020 roku.**

*Informacja z XVI sesji Rady Miejskiej w Ujściu stanowi załącznik do niniejszego protokołu*

**Ad.3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 13 lipca 2020 r .**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:14:05 do 0:16:30*

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Zachara odczytał radnym informację dotyczącą protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 13 lipca 2020 roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu poinformowała, że protokół został wyłożony do wglądu w biurze Rady Miejskiej oraz był wysłany do radnych na skrzynki e-mailem. Zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi dotyczące protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu. Radni nie wnieśli uwag do protokołu z XVII sesji. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu złożyła wniosek o przyjęcie powyższego protokołu bez odczytania.

**W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” przyjęła protokół z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 13 lipca 2020 roku.**

*Informacja z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad.4. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok – projekt nr 1.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:16:31 do 0:19:37*

Beata Ima Wiceburmistrz Ujścia – Wysoka Rado, projekt tej uchwały został szeroko przedstawiony na posiedzeniach komisji, więc nie ma potrzeby żebym państwu ten załącznik przedstawiała. Chciałabym, przedstawić sam projekt uchwały. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 4<sup>1</sup> ust. 1-2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Rada Miejska w Ujściu uchwała co następuje: § 1. Przyjmuje się Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ujścia. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2021 r. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Cecylia Witczak – dziękuję, otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.

#### **W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.**

*Uchwała nr XVIII/117/2020 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad.5. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021-2030 – projekt nr 2.**

##### **a) przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną,**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:19:38 do 0:30:37*

Dorota Schwochert Skarbnik Gminy i Miasta Ujście – Wieloletnia Prognoza Gminy i Miasta Ujście została opracowana na lata 2021-2030. Zarówno dochody jak i wydatki bieżące zaplanowano w następujący sposób. Dla roku 2021 przyjęto wartości wynikające z projektu uchwały budżetowej na 2021 rok, dla roku 2022 przyjęto wzrost o 2,2 % w stosunku do poprzedniego roku, dla roku 2023 przyjęto wzrost o 2,4 % w stosunku do poprzedniego roku i w latach 2024-2030 o 2,5 % w stosunku do poprzedniego roku. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zaplanowano je na przedsięwzięcia przewidziane w załączniku numer 2 do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, w pozostałym zakresie przewiduje się realizację inwestycji rocznych i tak: dla roku 2021 zaplanowano wydatki majątkowe zgodnie z załącznikiem numer 2 do projektu uchwały budżetowej na 2021 rok a w latach kolejnych ustalono, że całość środków pozostałych po spłacie zadłużenia i po pokryciu wydatków bieżących przeznaczono na inwestycje. W załączniku numer 2 macie państwo zaplanowane przedsięwzięcia i są to następujące przedsięwzięcia: usługi społeczne dla mieszkańców gminy Ujście, utrzymanie strony BIP Ujście pl w latach 2021- 2023, zakup usług dostępu do sieci- internet 2021-2022, obsługa budżetu gminy w latach 2020-2022, użytkowanie gruntów pokrytych wodami stanowiących własność Skarbu Państwa, dowóz dzieci do szkół i przedszkoli na rok szkolny 2020-2021, dostęp do korzystania z serwisu on-line o nazwie „LEX” i w zakresie inwestycji są to dwa przedsięwzięcia, jest to budowa Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Kruszewie i budowa Remizy OSP w Nowej Wsi Ujskiej. Wskaźniki zadłużenia wynikające z artykułu 243 ustawy o finansach publicznych jak mi wymóg wynikający z artykułu 242 ustawy o finansach publicznych, który mówi nam, że organ stanowiący nie może uchwalić budżetu, w którym wydatki bieżące są wyższe od dochodów bieżących we wszystkich latach objętych Wieloletnią Prognozą Finansową zostały spełnione. Przedstawię teraz sam projekt uchwały. Podstawa prawna. §1. Uchwała się Wieloletnia Prognozę Finansową Gminy i Miasta Ujście obejmującą dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, wynik budżetu, przeznaczone nadwyżki lub sposób finansowania deficytu, przychody i rozchody budżetu, kwotę długu oraz sposób finansowania deficytu, przychody i rozchody budżetu, kwotę długu oraz sposób finansowania spłaty długu zgodnie z załącznikiem numer 1 do niniejszej uchwały. Paragraf 2. Ustala się wieloletnie przedsięwzięcia finansowe, zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały. § 3. Ustęp 1 . Upoważnia się Burmistrza do zaciągania zobowiązań: a) związanych z realizacją

przedsięwzięć, o których mowa w § 2, b) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy. Ustęp 2. Upoważnia się Burmistrza do przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy. Ustęp 3. Upoważnia się Burmistrza do dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięcia finansowego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy, w związku ze zmianami w realizacji tego przedsięwzięcia, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognozą finansową. § 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ujścia. § 5. Traci moc uchwała nr XII/83/2019 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2020-2028 zmieniona uchwałą nr XIV/96/2020 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 18 czerwca 2020 roku. § 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Dziękuję.

#### **b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej**

Dorota Schwochert Skarbnik Gminy i Miasta Ujście - uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 grudnia 2020 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021-2030. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu – przewodnicząca i członkowie o przedłożonym przez Burmistrza Ujścia projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021-2030 wyraża opinię pozytywną z uwaga zawartą w pkt II uzasadnienia. Dziękuję.

#### **c) przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska**

Andrzej Zachara – Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska -opinia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska dotycząca projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021-2030. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - Rady Miejskiej w Ujściu na posiedzeniu połączonych Komisji tj. Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Ujściu oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ujściu w dniu 9 grudnia 2020 roku szczegółowo zapoznała się z projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021 - 2030. W wyniku głosowania Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska 3 3 głosami "ZA", 0 głosów "PRZECIWNYCH", 0 głosów "WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ" – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021 - 2030. Biorąc pod uwagę pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu oraz pozytywną opinię połączonych Komisji, Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wnosi o uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021 - 2030 zgodnie z projektem uchwały.

#### **c) przedstawienie autopoprawek do projektu uchwały**

Dorota Schwochert Skarbnik Gminy i Miasta Ujście - w związku z uwagą do pozytywnej opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021-2030 dokonuje się następujących zmian w załączniku nr 1. Pozycja 4.4 spłaty udzielonych pożyczek w latach ubiegłych i poz. 10.4 kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jst przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy w 2023 roku zwiększa się o 116.274,36 zł. Jest to pożyczka, którą Gmina planuje udzielić Związkowi Międzygminnemu „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w 2020 roku na spłatę wcześniej zaciągniętego kredytu krótkoterminowego na spłatę zobowiązania powstałego wobec Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, z tytułu zwrotu nienależnie pobranego dofinansowania na budowę Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Gminie Okonek i w Gminie Wyrzysk, w związku z wystąpieniem tych Gmin ze Związku Międzygminnego. Jednocześnie zmianie uległa poz. 3 wynik budżetu i w związku z dokonanymi zmianami, w poz. 2 wydatki ogółem i poz. 2.2 wydatki majątkowe w 2023 roku zwiększono o kwotę 116.274,36 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Cecylia Witczak – dziękuję, otwieram dyskusję nad proponowanymi autopoprawkami – bardzo proszę, kto chciałby zabrać głos, jeżeli nie ma chętnych, to przystępujemy do głosowania nad autopoprawkami. Kto jest za przyjęciem autopoprawki do projektu uchwały.

**W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” przyjęła autopoprawki.**

**d) podjęcie uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.**

**W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Ujście na lata 2021-2030 wraz z przyjętymi autopoprawkami.**

*Uchwała nr XVIII/118/2020 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad.6. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok – projekt nr 3.**

**a) przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną,**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:30:38 do 0:44:45*

Dorota Schwochert Skarbnik Gminy i Miasta Ujście –budżet na 2021 rok opracowano zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów z dnia 14 października 2020 roku . Dochody i wydatki opracowano w zakresie i szczegółowości określonej w uchwale Rady Miejskiej w Ujściu nr XLI384/2010 z dnia 28 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i tak: plan dochodów ogółem stanowi kwotę 33.478.707,57 zł w tym dochody własne stanowią 13.675.365,41 zł. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na

realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami oraz na realizację własnych zadań bieżących gmin stanowią 10.089.495 zł. Subwencja stanowi 9.486.511 zł zgodnie z pismem Ministra Finansów, i dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stanowi 227.336,16 zł, którą zaplanowano w dziale 853 pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, to jest na projekt pod nazwą „ Usługi społeczne dla mieszkańców gminy Ujście”. Plan wydatków ogółem na 2021 rok stanowi kwotę 35.823.288,06 zł w tym wydatki bieżące stanowią kwotę 32.894.879,33 zł, na które składają się: wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w kwocie 14 609 213, 39 zł, dotacje w kwocie 2.174.749 zł, obsługa długu w kwocie 80.000 zł i pozostałe wydatki w kwocie 16 030 916,94 zł. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, one stanowią kwotę 2 928 408, 73 zł. Deficyt w budżecie stanowi kwotę 2 344 580,49 zł, przychody ogółem stanowią kwotę 3 004 580,49 zł i rozchody ogółem stanowią kwotę 660.000 zł. Przedstawię teraz państwu sam projekt uchwały budżetowej na rok 2021. Podstawa prawna. § 1. Ustala się dochody budżetu na 2021 rok w łącznej kwocie 33.478.707,57 zł, z tego: dochody bieżące w kwocie 33.247.024,57 zł, dochody majątkowe w kwocie 231.683 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1 i nr 3 do uchwały. § 2. Ustala się wydatki budżetu na 2021 rok w łącznej kwocie 35.823.288,06 zł, z tego: wydatki bieżące w kwocie 32.894.879,33 zł, wydatki majątkowe w kwocie 2.928.408,73 zł, zgodnie z załącznikiem nr 2 i nr 3 do uchwały. § 3. Deficyt budżetu w kwocie 2.344.580,49 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz przychodami z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy. § 4. Określa się łączną kwotę planowanych przychodów w załączniku nr 4 do uchwały. § 5. Określa się łączną kwotę planowanych rozchodów w załączniku nr 4 do uchwały. § 6. Ustala się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w załączniku nr 5 do uchwały. § 7. Określa się plany przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych w załączniku nr 6 do uchwały. § 8. Ustala się zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i celowych dla samorządowych zakładów budżetowych w załączniku nr 7 do uchwały. § 9. Dochody z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska przeznaczają się na finansowanie wydatków z zakresu ochrony środowiska w zakresie określonym ustawą zgodnie z załącznikiem nr 8 do uchwały. § 10. Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 129.793 zł przeznaczają się na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w kwocie 122.569 zł oraz na realizację zadań określonych w programie przeciwdziałania narkomanii w kwocie 7.224 zł. § 11. Tworzy się rezerwy - ogólną w wysokości 49.500 zł, celową w wysokości 91.500 zł na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. § 12. Wyodrębnia się fundusz sołecki według zestawienia wydatków z podziałem kwot oraz określeniem przedsięwzięć do realizacji poszczególnych sołectw w załączniku nr 9 do uchwały. § 13. Określa się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 2.540.000 zł, w tym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy w kwocie 1.000.000 zł. § 14. Ustala się kwotę 9.000.000 zł, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania. § 15. Upoważnia się Burmistrza do :



- 1) zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy do wysokości 1.000.000 zł;
- 2) zaciągania kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku nr 4 do uchwały;
- 3) dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz wydatków majątkowych;
- 4) dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków związanych ze: zmianą kwot lub uzyskaniem płatności przekazywanych z budżetu środków europejskich, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu, zmianami w realizacji przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu,
- 5) zwrotem płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich;
- 6) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu;
- 7) przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

§ 16. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi. § 17. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Dziękuję.

#### **b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej**

Dorota Schwochert Skarbnik Gminy i Miasta Ujście - uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 grudnia 2020 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok Gminy i Miasta Ujście. Skład Orzekający - przewodnicząca i członkowie o projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok Gminy i Miasta Ujście wyraża opinię pozytywną z uwagą. Dziękuję.

#### **c) przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska**

Andrzej Zachara – Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska -Opinia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska dotycząca projektu uchwały budżetowej na 2021 rok. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - Rady Miejskiej w Ujściu na posiedzeniu połączonych Komisji tj. Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Ujściu oraz Komisji Rewizyjnej w dniu 9 grudnia 2020 roku szczegółowo zapoznała się z projektem uchwały budżetowej na 2021 rok. W wyniku głosowania Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów 3 „ZA”, 0 „PRZECIWNYCH”, 0 „WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2021 rok. Biorąc pod uwagę pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu oraz pozytywną opinię połączonych Komisji, Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wnosi o uchwalenie budżetu na 2021 rok zgodnie z projektem uchwały. Dziękuję.

#### **d) ustosunkowanie się Burmistrza do uwag, zastrzeżeń i wniosków**

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak - otwieram dyskusję, nie ma, w takim razie przechodzimy po podpunktu e.

**e) przedstawienie autopoprawek do projektu budżetu**

Dorota Schwochert Skarbnik Gminy i Miasta Ujście – w związku z uwagą do pozytywnej opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok Gminy i Miasta Ujście dokonuje się następujących zmian: Zmniejszono wydatki o 500 zł w rozdz. 75818 Rezerwy ogólne i celowe § 4810 Rezerwy – rezerwę ogólną (po zmianie stanowi kwotę 49.500 zł) i zwiększono w tym rozdziale i paragrafie rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego o 500 zł (po zmianie stanowi kwotę 91.500 zł) i dokonano stosownych zmian w załączniku nr 2 określającym plan wydatków na 2021 rok. Dziękuję.

**f) dyskusja nad proponowanymi poprawkami, ich przegłosowanie,**

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak –dziękuję, otwieram dyskusję, nie ma, w takim razie przechodzimy do głosowania nad autopoprawkami.

**W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” przyjęła autopoprawki do projektu budżetu.**

**g) podjęcie uchwały budżetowej wraz z przyjętymi autopoprawkami.**

**W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.**

*Uchwała nr XVIII/119/2020 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Roman Wrotecki Burmistrz Ujścia – pani Przewodnicząca, szanowni Państwo radni, chcę bardzo podziękować za to, że podjęli Państwo taką decyzję pozytywną dla naszych mieszkańców, ale też chcę podziękować za całą dyskusję nad budżetem na wczorajszych komisjach, bo prawda jest taka, że ona się odbyła naprawdę w bardzo wysokiej kulturze, była bardzo merytoryczna. Chcę podziękować za wczorajszy dzień, bo on był dla mnie bardzo budujący, że udało nam się wypracować konsensus budżetowy i dzisiaj on został sfinalizowany państwa decyzją i życzymy sobie, żeby te wszystkie inwestycje, które zostały tam zaplanowane, a i trochę więcej, udało się dla naszych mieszkańców w przyszłym roku zrealizować, z całego serca za tą decyzję państwu dziękuję. Dziękuję bardzo.

**Ad.7. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2020 rok - projekt nr 4.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:44:46 do 0:49:21*

Dorota Schwochert Skarbnik Gminy i Miasta Ujście - projekt uchwały był wczoraj obradowany na komisjach, w związku z tym przedstawię sam projekt uchwały. Podstawa prawna. § 1. pkt 1 zwiększa się plan dochodów o kwotę 185.400 zł do kwoty 36.443.171,55 zł, z tego: dochody bieżące w kwocie 35.617.224,79 zł, dochody majątkowe w kwocie 825.946,76 zł zgodnie z załącznikiem nr 1; punkt 2) treść załącznika nr 1 uchwały Nr XII/84/2019 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 12 grudnia 2019 roku zostaje zmieniona zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały; punkt 3) w § 2 zwiększa się plan wydatków o kwotę 65.400 zł do

kwoty 37.732.040,20 zł, z tego: wydatki bieżące w kwocie 35.063.618,95 zł, wydatki majątkowe w kwocie 2.668.421,25 zł zgodnie z załącznikiem nr 2;

punkt 4) treść załącznika nr 2 uchwały Nr XII/84/2019 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 12 grudnia 2019 roku zostaje zmieniona zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały; punkt 5 ) § 3 do uchwały budżetowej otrzymuje nowe brzmienie: „§ 3. Deficyt budżetu w kwocie 1.288.868,65 zł zostanie sfinansowany przychodami wynikającymi z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków oraz przychodami z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy.”; punkt 6) załącznik nr 4 uchwały Nr XII/84/2019 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 12 grudnia 2019 roku określający przychody i rozchody budżetu w 2020 r. otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały; punkt 7) załącznik nr 5 uchwały Nr XII/84/2019 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 12 grudnia 2019 roku określający zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu w 2020 roku otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały; punkt 8) załącznik nr 6 uchwały Nr XII/84/2019 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 12 grudnia 2019 roku określający plany przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych na 2020 rok otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej uchwały; punkt 9) § 10 zwiększa się wydatki na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych o kwotę 1.512 zł do kwoty 111.596 zł i zmniejsza się wydatki na realizację zadań określonych w programie przeciwdziałania narkomanii o kwotę 1.512 zł do kwoty 2.856 zł; punkt 10) Ustala się kwotę pożyczek udzielanych przez Burmistrza do wysokości 120.000 zł; punkt 11) W uchwale budżetowej na 2020 rok w § 15 dodaje się pkt 6, który otrzymuje brzmienie: „6) udzielania w roku budżetowym pożyczek z budżetu do wysokości 120.000 zł”

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ujścia. § 3. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Cecylia Witczak – dziękuję, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.

#### **W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2020 rok.**

*Uchwała nr XVIII/120/2020 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Cecylia Witczak – o godz. 10:49 ogłosiła 5 minutową przerwę.**

**Wznowienie obrad o godz. 10:55**

**Ad.8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowych, stanowiących własność Gminy Ujście – projekt nr 5.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:55:29 do 0:57:43*

Beata Ima Wiceburmistrz Ujścia – również ten projekt został przedstawiony bardzo

szczegółowo na posiedzeniach komisji, w związku z tym, przedstawię sam projekt uchwały. Podstawa prawna, art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art.13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska w Ujściu uchwała, co następuje:§ 1. Wyraża się zgodę na sprzedaż – po pierwsze : nieruchomości lokalowej nr 15 położonej w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Ujściu przy ul. Strzeleckiej 13B, który posadowiony jest na działce oznaczonej numerem geodezyjnym 396/20, dla której Sąd Rejonowy w Chodzieży, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1H/00024168/5, po drugie: nieruchomości lokalowej nr 10 położonej w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Ujściu przy ul. Strzeleckiej 10B, który posadowiony jest na działce oznaczonej numerem geodezyjnym 396/12, dla której Sąd Rejonowy w Chodzieży, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr PO1H/00022418/9.§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ujścia.§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak –dziękuję, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

#### **W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowych, stanowiących własność Gminy Ujście.**

*Uchwała nr XVIII/121/2020 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad.9.Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ujściu na 2021 rok.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:57:44 do 0:59:50*

Henryk Parecki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ujściu – projekt uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ujściu na 2021rok. Podstawa prawna.§ 1. Zatwierdza się plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ujściu na rok 2021 stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.Załącznik do niniejszej uchwały . Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok. Punkt 1.Uczestnictwo we wspólnych obradach komisji Rady Miejskiej w Ujściu. Punkt 2.Analiza sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy i Miasta Ujście za 2020 r. w celu wydania opinii do absolutorium dla Burmistrza Ujścia – kwiecień/maj 2021 r.Punkt 3. Kontrole problemowe:kontrola wydatków gminy w zakresie budowy Remizy OSP w Nowej Wsi Ujskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak –dziękuję, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

#### **W WYNIKU GŁOSOWANIA:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciwnych”, 0 głosów „Wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ujściu na 2021 rok.**

*Uchwała nr XVIII/122/2020 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

## **Ad.10. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kruszewo, gmina Ujście – projekt nr 7.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 0:59:51 do 1:44:48*

Agnieszka Pawłowska pracownik do spraw gospodarki przestrzennej w Urzędzie Miejskim w Ujściu – uzasadnienie do uchwały Rady Miejskiej w Ujściu w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kruszewo. Przedmiotowa uchwała jest konsekwencją uchwały Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kruszewo, Gmina Ujście. Obszar planu będący przedmiotem niniejszej uchwały położony jest na terenie wsi Kruszewo oraz osady Bronisławki objęty jest obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Powodem jego opracowania było ujednoczenie na całym obszarze objętym planem zapisów dotyczących zagospodarowania przestrzennego oraz uwzględnienie zgłaszanych wniosków mieszkańców wsi Kruszewo o dokonanie zmiany obowiązujących planów z powodu niekorzystnych zapisów uniemożliwiających realizację planowanych inwestycji na swoich nieruchomościach. Zgodnie ze zgłaszanymi wnioskami opracowany plan ma na celu między innymi poszerzenie obszarów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, pod zabudowę usługowo-handlową oraz umożliwienie rozwoju istniejącym już podmiotom gospodarczym. Plan miejscowy ustala warunki przestrzenne oraz nowe zasady zagospodarowania terenów przy uwzględnieniu: własności istniejącego zainwestowania oraz użytkowania terenów. Na obszarze planu dostosowano ustalenia do aktualnych wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ujście. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na terenie wsi Kruszewo, gmina Ujście został sporządzony przy zapewnieniu udziału społeczeństwa w pracach nad projektem planu i został wyłożony do publicznego wglądu trzykrotnie. W trakcie wyłożeń zostały przeprowadzone dyskusje publiczne dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie planu. Do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, w ustawowym terminie, wniesiono łącznie 45 uwag, które zostały rozstrzygnięte w ustawowym terminie. Przedstawię teraz uwagi, które wpłynęły do projektu planu i które wymagają rozstrzygnięcia przez tutejszą Radę Miejską. W pierwszym wyłożeniu wpłynęły następujące uwagi.

§ 1 pkt. 1 Uwaga dotyczy: zmiany treści uchwały w § 15 pkt. 1 jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami poprzez dodanie zapisu odnośnie dopuszczenia lokalizacji budynków mieszkalno-usługowych z usługami na parterze budynku mieszkalnego i tutaj nasze takie wyjaśnienie do tej uwagi: projekt planu nie ogranicza możliwości sytuowania usług na parterze budynku mieszkalno-usługowego. W związku z tym rekomenduje się za odrzuceniem niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – przystępujemy go głosowania nad tą uwagą. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uwagi, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - punkt 2. Zmiana treści uchwały w § 15 pkt 6 jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami dotycząca minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – składający uwagę wnosi o zmniejszenie tej powierzchni do poziomu 10%. Nasze takie wyjaśnienie: Zgodnie z obowiązującym studium minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami wynosi 20% i tak zostało zapisane w projekcie planu. Zmiana na 10% spowoduje naruszenie ustaleń studium. Ze

względu na fakt iż uwzględnienie uwagi spowoduje naruszenie ustaleń studium rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Radna Grażyna Rzeczycka – Ja do tego mam pytanie. Zmiana treści uchwały § 15 pkt 6 mówi o minimalnej powierzchni czynnej a proszę spojrzeć na § 15 w uchwale pkt 6 mówi o intensywności zabudowy. Myślę, że tu powinna być 5.

Agnieszka Pawłowska– nie, to były uwagi złożone do pierwszego wyłożenia i w pierwszym wyłożeniu te § trochę inaczej wyglądały i to jest właśnie uwaga do tego pierwszego wyłożenia, do tego pierwszego projektu uchwały i na tamtą chwilę te paragrafy się zgadzały, z tym że później to zostało jakby poprawione i został dodany jeszcze jeden paragraf dlatego teraz są już zmienione.

Radna Grażyna Rzeczycka – ale to nie jest zgodne z tą uchwałą – może być?

Agnieszka Pawłowska– tak, ale tak przepisuje się treść uwagi i taka treść uwagi była na tamten czas i na tamten czas właśnie to było zgodne z tamtym projektem uchwały.

Beata Ima Wiceburmistrz Ujścia - może Ja wejdę w słowo, ten projekt który był procedowany na komisjach jest już przygotowany po uwzględnieniu wszystkich uwag tych wyłożeń, to jest ten tekst, który powinien być dzisiaj procedowany ten ostateczny, już popoprawkach i stąd to się nie zgadza, pani radna.

Radna Grażyna Rzeczycka– wobec tego jak będziemy dalej głosować, bo bodajże są cztery takie punkty, ale jeszcze pani Agnieszko na stronie 4 jest § 8 i § 9 , proszę zobaczyć, są takie same, tej samej treści.

Agnieszka Pawłowska - tak, to były dwie takie same uwagi.

Radna Grażyna Rzeczycka– dobrze, o to mi tylko chodziło, że jak będziemy głosować, to żeby – nieskończona wypowiedź. Dziękuję ślicznie.

Agnieszka Pawłowska – może odczytam jeszcze raz tą uwagę, punkt 2. zmiana treści uchwały w § 15 pkt 6 jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami dotycząca minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – składający uwagę wnosi o zmniejszenie tej powierzchni do poziomu 10% i zgodnie z obowiązującym studium minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami wynosi 20% i tak zostało zapisane w projekcie planu. Zmiana na 10% spowoduje naruszenie ustaleń studium. Ze względu na fakt iż uwzględnienie uwagi spowoduje naruszenie ustaleń studium rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, w takim razie przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uwagi nr 2 w § 1 załącznika nr 2 do projektu uchwały. Kto jest za, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - punkt 3. Zmiana treści uchwały w § 15 pkt. 10 lit. a, to jest teren zabudowy jednorodzinnej z usługami, dotyczy kąta nachylenia połaci dachowych dla budynków mieszkalnych i usługowych – składający uwagę wskazał na ewidentny błąd w projekcie planu, było w tym projekcie 2010°, który błędnie określa planowaną dolną granicę wnosi o ustalenie kąta nachylenia do 45°, bez określenia minimalnej granicy. Nasze wyjaśnienie do tej uwagi. Poprawiono ten błąd i wprowadzono minimalny kąt nachylenia od 5°, czyli ostatecznie zostało że kąt nachylenia od 5° do 45° i

rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi dotyczącej nieokreślenia minimalnej granicy kąta nachylenia.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 3 w § 1 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 2 pkt 1. Zmiana treści uchwały w § 11 pkt 5 lit. b) na: 3 miejsca parkingowe na 100 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Nasze wyjaśnienie do uwagi - uwzględnienie uwagi spowoduje iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w którym mowa o 5 miejscach na 100m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 2 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 3 pkt 1. Zmiana przeznaczenia nieruchomości o nr geod. 216/1 - na RM (tereny zabudowy zagrodowej), z dojazdem przez drogę wewnętrzną (przez nieruchomość o nr geod. 217). Nasze wyjaśnienie do uwagi. Uwaga została uwzględniona częściowo, tj. wprowadzono zabudowę zagrodową dla działki nr 216/1, natomiast dojazd odbywać się będzie poprzez działkę 217 bez wydzielenia drogi wewnętrznej. Przy wydzieleniu nowej drogi wewnętrznej konieczne by było ponowne uzgodnienie z Zarządem Dróg Wojewódzkich. W związku z powyższym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 3 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 4 pkt 1. Zgłaszający uwagę są właścicielami działki nr 226 znajdującej się w Kruszewie na ulicy Lipowej, która sąsiaduje z działką nr 227; działka nr 227 była użytkowana jako pole uprawne (oznaczona w planie jako R - teren rolniczy), a w projekcie planu zagospodarowania ww. obszar jest oznaczony jako RM - teren zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych; zgłaszający uwagę stanowczo nie zgadzają się na zmianę zagospodarowania terenu działki nr 227, gdyż ograniczy to panujący spokój, i wnioskuje o pozostawienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na działce nr 227 oznakowania R - teren rolniczy. Nasze wyjaśnienie do tej uwagi - zmiany przeznaczenia działki nr 227 z terenów rolnych na tereny zabudowy zagrodowej dokonano na wniosek właściciela tej działki, w związku z tym, iż nie ma podstawy do odmowy uwzględnienia wniosku właściciela działki nr 227, uwaga właściciela działki nr 226 nie została uwzględniona, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 4 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 5 pkt 1. Zmiana przeznaczenia działki nr 351 z działki rolnej na teren zabudowy zagrodowej. Nasze wyjaśnienie do uwagi - uwaga została uwzględniona częściowo – zmiana przeznaczenia na tereny zabudowy zagrodowej tylko na fragmencie działki tj. od drogi do rowu, gdyż pozostała część działki za rowem nie posiada dojazdu. W związku z powyższym rekomenduje się odrzucenie uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 5 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 6 pkt 1. Zmiana przeznaczenia działki nr 359/1 z działki rolnej na teren zabudowy zagrodowej RM. Nasze wyjaśnienie - uwaga została uwzględniona częściowo – zmiana przeznaczenia na tereny zabudowy zagrodowej tylko na fragmencie działki tj. od drogi do rowu, gdyż pozostała część działki za rowem nie posiada dojazdu i to jest podobna sytuacja jak w uwadze poprzedniej . W związku z powyższym rekomenduje się odrzucenie uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 6 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 7 pkt 1. Zmiana przeznaczenia działki nr 423 z obecnego przeznaczenia tj. RM (tereny zabudowy zagrodowej) na MN/U (tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej). Nasze wyjaśnienie do uwagi - uwaga uwzględniona częściowo – zmiana przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej z usługami tylko na fragmencie działki położonym na glebach klasy RIVa, na pozostałej części działki występuje gleba klasa RIII, co przy zmianie przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową jednorodziną z usługami wymagałoby uzyskania zgody na odrobnienie od Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W związku z powyższym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 7 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 8 pkt 1. Zmiana treści uchwały w § 26 pkt. 6 (teren RM) dotycząca powierzchni zabudowy działki – składający uwagę wnosi o zwiększenie tej powierzchni do 50%.



Nasze wyjaśnienie do uwagi - uwzględnienie uwagi spowoduje iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 8 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 9 pkt 1. Zmiana treści uchwały w § 26 pkt. 6 (teren zabudowy zagrodowej) tj. powierzchnia zabudowy działki – składający uwagę wnosi o zwiększenie tej powierzchni do 50%. I tu jest taka sama sytuacja jak był przed chwilką i nasze wyjaśnienie do uwagi - uwzględnienie uwagi spowoduje iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 9 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 10 pkt 1. Zmiana treści uchwały w § 14 pkt. 4 (teren MN) dotycząca powierzchni zabudowy działki – składający uwagę wnosi o zwiększenie tej powierzchni do 50%. Nasze wyjaśnienie do uwagi - uwzględnienie uwagi spowoduje iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 10 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 11 pkt 1. Zmiana przeznaczenia działki nr 71/2 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Nasze wyjaśnienie - uwaga uwzględniona częściowo – zmiana przeznaczenia na teren MN tylko na fragmencie działki, zgodnie z ustaleniami aktualnie obowiązującego planu, zwiększenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną spowoduje, iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 11 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 12 pkt 1. Zgłaszający uwagę są właścicielami działki nr 226 znajdującej się w Kruszewie na ulicy Lipowej; na tyłach tej działki znajduje się grunt rolny (działki nr 223, 227 i 231/1), a w projekcie planu zagospodarowania obszar tych trzech działek jest oznaczony jako RM - teren zabudowy zagrodowej; zgłaszający uwagę wnioskują o pozostawienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na działkach nr 223, 227 oraz 231/1 oznakowania R — teren rolny.

Nasze wyjaśnienie do uwagi - zmiany przeznaczenia działek nr 227, 223 i 231/1 z terenów rolnych na tereny zabudowy zagrodowej dokonano na wniosek właścicieli tych działek, w związku z tym, nie ma podstawy do uwzględnienia niniejszej uwagi. Rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 12 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 13 pkt 1. Zmiana przeznaczenia działek o numerach 351 do 361 w taki sposób, aby przeznaczenie tych działek zmienić na MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - w pasie od drogi KDW do rowu. Nasze wyjaśnienie do uwagi - uwzględnienie uwagi spowoduje iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 13 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 14 pkt 1. Zmiana treści uchwały w § 16 pkt. 5 (teren MN/U) dotycząca maksymalnej powierzchni zabudowy – składający uwagę wnoszą o zwiększenie tej powierzchni do poziomu 70%. Nasze wyjaśnienie - uwzględnienie uwagi spowoduje, iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 14 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 14 pkt 2. Zmiana treści uchwały w § 16 pkt. 6 (teren MN/U) tj. minimalna powierzchnia biologicznie czynna – składający uwagę wnoszą o zmniejszenie tej powierzchni do poziomu 10%. Nasze wyjaśnienie do uwagi - uwzględnienie uwagi spowoduje iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 2 w § 14 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 14 pkt 3. Zmiana treści uchwały w § 16 (teren MN/U) poprzez dopuszczenia lokalizacji usług w parterze budynku mieszkalnego lub jako odrębny budynek. Nasze wyjaśnienie - projekt planu nie ogranicza możliwości sytuowania usług na parterze budynku mieszkalno-usługowego, w związku z tym rekomenduje się za odrzuceniem uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witeczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 3 w § 14 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 15 pkt 1. Zgłaszający uwagę są właścicielami działki nr 226 znajdującej się w Kruszewie na ulicy Lipowej; na tyłach tej działki znajduje się grunt rolny (działki nr 223, 227 i 231/1), który w projekcie planu zagospodarowania jest oznaczony jako RM - teren zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych; zgłaszający uwagę wnioskuje o pozostawienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na działkach nr 223, 227 oraz 231/1 oznakowania R — teren rolny . Nasze wyjaśnienie – to uwaga już była wcześniej złożona i zmiana przeznaczenia działek nr 227, 223 i 231/1 z terenów rolnych na tereny zabudowy zagrodowej dokonano na wniosek właścicieli tych działek, w związku z tym, nie ma podstawy do uwzględnienia niniejszej uwagi, dlatego rekomenduje się jej odrzucenie.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witeczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 15 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 16 pkt 1. Zmiana treści uchwały w § 16 pkt. 5 (teren MN/U) tj. maksymalna powierzchnia zabudowy – składający uwagę wnoszą o zwiększenie tej powierzchni do poziomu 70%

Nasze wyjaśnienie - uwzględnienie uwagi spowoduje, iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witeczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 1 w § 16 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciwymi”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 16 pkt 2. Zmiana treści uchwały w § 16 pkt. 6 (teren MN/U) tj. minimalna powierzchnia biologicznie czynna – składający uwagę wnoszą o zmniejszenie tej powierzchni do poziomu 10%. Nasze wyjaśnienie - uwzględnienie uwagi spowoduje iż projekt planu naruszy ustalenia studium, w związku z tym rekomenduje się odrzucenie niniejszej uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witeczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy go głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 2 w §

16 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Agnieszka Pawłowska - § 16 pkt 3. Zmiana treści uchwały w § 16 (teren MN/U) poprzez dopuszczenia lokalizacji usług w parterze budynku mieszkalnego lub jako odrębny budynek. Nasze wyjaśnienie do uwagi - projekt planu nie ogranicza możliwości sytuowania usług na parterze budynku mieszkalno-usługowego. Rekomenduje się za odrzuceniem uwagi.

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, nie ma chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za uwagą nr 3 w § 16 załącznika nr 2 do projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 0 głosami „Za”, 11 głosami „Przeciw”, 0 głosami „Wstrzymującymi się” odrzucili w/w uwagę.**

Przewodnicząca obrad Cecylia Witczak – Szanowni Państwo Radni, przegłosujemy teraz całą treść uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kruszewo- otwieram jeszcze dyskusję, nie ma, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania wsi Kruszewo, gmina Ujście, kto jest za, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania - Radni Rady Miejskiej w Ujściu – 11 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się” podjęli uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kruszewo, gmina Ujście.**

#### **Ad.11. Informacja Burmistrza Ujścia na temat złożonych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Ujściu oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy oświadczeń majątkowych za 2019 rok.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 1:44:49 do 1:47:00*

Beata Ima Wiceburmistrz Ujścia – zgodnie z art. 24 h ust.12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Burmistrz Ujścia przedkłada Radzie Miejskiej w Ujściu informację z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych, Z-cy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika Gminy i Miasta Ujście, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych oraz pracowników wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza. Burmistrz Ujścia dokonując analizy oświadczeń uprawnionych wyłącznie do porównania treści analizowanego oświadczenia oraz załączonej kopii PIT zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym z treścią uprzednio złożonych oświadczeń majątkowych oraz dołączonymi kopiami PIT. Do złożenia w 2020 roku oświadczeń majątkowych za 2019 rok zobowiązanych było łącznie 12 osób. Oświadczenia majątkowe za rok 2019 oraz oświadczenia w związku z rozwiązaniem z dniem 31 marca 2020 roku umowy o pracę, nie złożył Dyrektor Wiejskiego Domu Kultury w Kruszewie. Nowo powołana Dyrektor Wiejskiego Domu Kultury w Kruszewie oświadczenie majątkowe złożyła w dniu 30 kwietnia 2020 roku a z-ca Burmistrza Ujścia w dniu 13 sierpnia 2020 roku. Sekretarz Gminy w związku z zatrudnieniem na w/w stanowisko oświadczenie majątkowe złożył w dniu 12 października 2020 roku. W wyniku analizy złożonych oświadczeń ustalono, że złożone oświadczenia majątkowe wniesiono w wymaganym terminie. Nie ujawniono nieprawidłowości w złożonych oświadczeniach, które uzasadniałyby do wystąpienia do właściwego organu kontroli Skarbowej z wnioskiem o dokonanie kontroli oświadczenia majątkowego. Jeden egzemplarz złożonego oświadczenia

majątkowego wraz z kopią PIT przesłany został właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe Urzędowi Skarbowemu. Oświadczenia majątkowe zostały także udostępnione na stornie BIP Urzędu Miejskiego w Ujściu. Dziękuję.

## **Ad. 12. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ujściu na temat złożonych oświadczeń majątkowych przez radnych Rady Miejskiej w Ujściu za 2019 rok.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 1:47:01 do 1:49:32*

Cecylia Witczak Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu - Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ujściu na temat oświadczeń majątkowych składanych przez radnych Rady Miejskiej w Ujściu za 2019 rok. Zgodnie z art. 24 h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym radni zobowiązani są co roku w terminie do 30 kwietnia złożyć swoje oświadczenie majątkowe, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Oświadczenie majątkowe za 2019 rok Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ujściu zostało przesłane wg kompetencji do Wojewody Wielkopolskiego w celu dokonania jego analizy a oświadczenia 14 radnych wraz z załącznikami przekazano w dniu 10 czerwca 2020 roku Naczelnikowi Urzędu Skarbowemu w Pile. Kopie oświadczeń majątkowych 15 radnych przekazano Burmistrzowi Ujścia celem zamieszczenia ich w Biuletynie Informacji Publicznej. W dniu 22 maja 2020 roku wpłynęła od Wojewody Wielkopolskiego informacja o złożonym przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ujściu oświadczeniu majątkowym, według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. W dniu 11 września 2020 roku wpłynęła od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pile informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych, z której wynika, że w przypadku 6 radnych ujawniono drobne nieprawidłowości. W stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości nie podjęto żadnych działań, ponieważ nie mają one wpływu na wysokość zobowiązania podatkowego. Dziękuję bardzo.

Beata Ima Wiceburmistrz Ujścia - pani przewodnicząca, czy mogłabym zabrać głos.

Cecylia Witczak Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu – bardzo proszę.

Beata Ima Wiceburmistrz Ujścia – Ja chciałam dodać, że również pan Burmistrz złożył oświadczenie majątkowe w terminie. To oświadczenie pana Burmistrza zostało przekazane do pana Wojewody Wielkopolskiego, pan Wojewoda Wielkopolski nie miał żadnych uwag, co do tego oświadczenia i oczywiście treść tego oświadczenia wraz z kopią PIT również została przekazana do Urzędu Skarbowego. Dziękuję

## **Ad.13. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Ujście za rok szkolny 2019/2020.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 1:49:33 do 1:50:11*

Cecylia Witczak Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu – Szanowni państwo, wczoraj odbyły się komisje i na komisjach omawiane były sprawy zadań oświatowych, jeżeli są jakieś pytania to bardzo proszę, pan Burmistrz odpowie na te pytania – otwieram dyskusję, nie ma pytań, zamykam dyskusję.

## **Ad.14. Informacja Burmistrza o pracy w okresie międzysesyjnym.**

*Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 1:50:12 do 1:57:44*

Burmistrz Ujścia Roman Wrotecki przedstawił informację o swojej pracy w okresie międzysesyjnym tj. od 1 października 2020 do 9 grudnia 2020 roku. Radni nie wnieśli pytań do przedstawionej informacji.

*Informacja Burmistrza stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad.15. Wnioski i interpelacje radnych.**

*Wypowiedzi utrwalone na nagraniu w czasie od 1:57:45 do 2:21:00*

Radna Grażyna Rzeczycka – panie Burmistrzu, Ja mam takie pytanie - w mediach społecznościowych ukazały się informacje nt. obwodnicy i jakiś takich dziwnych zmian, nie wiem- już, robót, czy nie robót, obojętnie co, ale zna pan temat. Drugi temat, to bym chciała, żeby pan też poruszył, to temat chlewni w Nowej Wsi, bo to też gdzieś tam przeleciało przez media i znowu zaczyna się temat, może to radni z Nowej Wsi by to poruszyli, ale już jestem przy głosie, to powiem i kolejny temat, jaki bym chciała żeby pan poruszył to, wczoraj rozmawialiśmy na temat PRGOK i opłat, i pan prawdopodobnie brał udział w jakimś spotkaniu wczorajszym i ewentualnie, czy są jakieś uzgodnienia na ten temat były. To te trzy pytania, a też chciałam powiedzieć, że – nawiążę do tego, co pan mówił w sprawie 11 listopada. 10 akurat byłam świadkiem, jak przed pomnikiem Dyrektor WPS-u złożył wiązanek kwiatów, a powiem, że Ja 11 uczestniczyłam we mszy i też złożyłam wiązanek kwiatów pod pomnikiem. Dziękuję ślicznie.

Roman Wrotecki Burmistrz Ujścia – po kolei odniosę się do tych pytań, tak, Szanowni Państwo, rzeczywiście w mediach społecznościowych pojawiły się różne informacje, przede wszystkim dotyczyło to ogródków działkowych, trochę byłem zdziwiony, że same ogródki sobie nie wyjaśniły, mówię tutaj o zarządzie głównym i zarządzie tutaj miejscowym, dlatego, że informacje o tym, że wierceni mają być w tych miejscach była znana już zarządowi – mówię o zarządzie głównym, w okolicach czerwca, natomiast, żeby uspokoić Państwa i tutaj nie martwić osoby, które gdzieś tam mogły jakąś nerwowość wykazać – Szanowni Państwo, w kwietniu tego roku, Generalna Dyrekcja podpisała umowę na przygotowanie nowej dokumentacji potrzebnej do złożenia wniosku o decyzję środowiskową do budowy obwodnicy Ujścia i Piły. Cała rzecz polega na tym, że oczywiście, jak to się mówi "Kowalski" nie musi znać przepisów szczegółowych, żeby takowy wniosek złożyć, Generalna Dyrekcja musi mieć opracowaną dokumentację minimum trzech wariantów przebiegu obwodnicy, czy to obwodnicy Ujścia, czy jakiegokolwiek obwodnicy, czy drogi ekspresowej w kraju. Jest taka ustawa – ja przeczytam, bo to jest długa nazwa – ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W tej ustawie w art. 66 – dokładnie art.66, czyli raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i ten raport składa się po prostu do wydania decyzji środowiskowej, do RDOŚ. Art. 66 raport o oddziaływaniu na środowisko powinien zawierać informację umożliwiającą analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać – i teraz jest całe litanie różnych punktów, ale nas interesuje najbardziej pkt 5 i pkt 5 zobowiązuje wnioskodawcę cyt:” do złożenia opisów wariantów uwzględniających szczególnie cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania w tym: a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę- to jest jeden, oraz racjonalnego wariantu alternatywnego – to jest drugi i racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowisko- to jest trzeci. Wariantów może być więcej, tutaj wnioskodawca oczywiście może tych analiz przeprowadzić wraz z uzasadnieniem ich wyboru, może przedstawić tych wariantów więcej, natomiast biorąc pod uwagę, że każdy liczy pieniądze i już kiedyś te badania były robione, na wnioskodawcy ustawa wymusza wariantowania, czyli krótko mówiąc, żeby udowodnić, że wariant nr 6, który w poprzedniej kadencji przez Radę został wybrany przez Radę, jak i preferowany przeze mnie, zresztą na ta

okoliczność za chwilę przytoczę moje pismo, trzeba udowodnić, że dwa pozostałe są na tyle złe, że ten 6, który nas jako mieszkańców interesuje jest dobry. Oni nie mają wyjścia, muszą przeprowadzić pełną analizę środowiskową m.in. te wiercenia są elementem tej analizy, żeby ten wniosek w ogóle złożyć. Wiercenia Drodzy Państwo są dwa na Nowej Wsi, tutaj pomiędzy Chrustowem a Nową Wsią, dwa na Byszkach, jeden na ogródkach działkowych, jeden na ulicy Ogrodowej, jeden na Hucie i pięć wierceń na Winnej Górze, czyli wszystkie warianty oprócz tych starych, że tak powiem wierceń, będą miały te nowe, natomiast, Ja państwu powiem tak, byłem ma KOPI w 2017 roku czyli na Komisji Opiniowania Projektów Inwestycyjnych i ta dyskusja, chyba tam była z tego co pamiętam blisko 5 godzin, tam każdy wariant się omawia, ale żeby udowodnić, że ten wariant 6 jest dobry, to trzeba wykazać, że warianty 1 i 2, bo mówimy o wariacie pierwszym, który przechodzi - zahacza trochę o Byszkę, mówimy o wariacie drugim, który przechodzi tutaj tym wąwozem od Wojska Polskiego, Wichrowe Wzgórze, działki i Ogrodowa, Huta, Ługi i dalej koło Motylewa, trzeba wykazać, że one po prostu są złe także społecznie, a żeby to wykazać trzeba zrobić pełne badania. I teraz Drodzy państwo, jeśli chodzi o etapy przygotowań do budowy obwodnicy, to sytuacja wygląda w ten sposób, tzw. ta koncepcja programowa i wszystkie przygotowania w kwietniu tego roku, tak jak powiedziałem na początku została podpisana umowa na wykonanie całego przygotowania i aktualizację tzw. STEŚ, czyli tych wszystkich uwarunkowań technicznych, ekonomicznych i środowiskowych. W czwartym kwartale przyszłego roku planuje się wybór tego wariantu do decyzji środowiskowej przez KOPI, czyli tam ta decyzja wiążąca zapada. W pierwszym kwartale 2022 r. złożenie wniosku o decyzję środowiskową, w trzecim kwartale 2022 wniosku uzyskania decyzji środowiskowej i trzecim kwartale 2023 r. zakończenie etapu koncepcji programowej, zatwierdzenie protokołu z KOPI i teraz tak, dla przeciętnego człowieka, szczerze powiedziałem dla mnie też, te wszystkie KOPI i cała reszta to są elementy, które muszą być wykonane, ale nas interesuje to, kiedy się zacznie budowa – tak naprawę, a te wszystkie elementy konieczne to jakby powiedzmy są sprawy dla nas, może nie drugorzędne ale nie najważniejsze. Generalna Dyrekcja tutaj w swoich własnych dokumentach jasno pisze, i to jest dokument z trzech tygodni jaki jest plan zaawansowania, za chwilę powiem jak na innych odcinkach S-11 to wygląda, obwodnica Piła – Ujście, inwestycja na etapie opracowania aktualizacji i studium techniczno-środowiskowego wraz z materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – lata realizacji (roboty budowlane) 2025-2028, tak mamy dzisiaj to podane, dla porównania mogę Państwu podać, budowa odcinka Ujście- Oborniki, czyli tutaj mówimy nie o obwodnicy a o drodze ekspresowej 2025-2027, odcinek Oborniki - Poznań wraz z obwodnicą Obornik 2024-2028, no i tutaj raczej Ostrów Wlkp., to nas tutaj mniej interesuje 2025-2027. Tak to wygląda, Ja rozumiem niepokój ludzi, bo prawda jest taka, przyjeżdżają jacyś tam faceci i zaczynają wiercić i ludzie się po prostu boją, że tu już będzie budowa, że na pewno wszystko jest przesądzone- nie, po prostu ustawodawca nakłada taki obowiązek. Te przebiegi są na stronie Generalnej Dyrekcji, one się niczym nie różnią od tych przebiegów, które były przedtem, natomiast cały problem polega na tym, że dokumentacja, która była wytworzona lat ponad dziesięć temu, ona się stała nieaktualna, musi być cały sezon wegetacyjny tzw. czyli od początku roku do końca, jak środowiskowo to się wszystko warunkuje, co tu żyje, co tu nie żyje, kiedy rośnie, kiedy nie rośnie w uproszczeniu oczywiście to robię, zbadanie warunków hydrogeologicznych w różnych porach roku itd., żeby w ogóle przygotować materiał to złożenia wniosku o tą decyzję, stąd te wiercenia tych miejsc.

Radna Grażyna Rzeczycka - panie Burmistrzu, ja się obawiam, bo to pytanie jest i obawa mieszkańców jest, żebyśmy nie zostali zaskoczeni, pewnie pan wie, że takie inwestycje, to zapadają nie przy biurku naszym, nikt się nas nie pyta, tylko rządzi góra i sprawy są po prostu polityczne i to jest nasza obawa, żebyśmy nie stracili tu jakieś czujności, ja mam też, również do pana pismo, które w lipcu tam było wystawione, również na naszej stronie było, także, że

po przeczytaniu wiem, że my mamy ten wariant szósty, ale tyle było już prac wykonanych przy tych wariantach, że ja powiem panu szczerze, że ja już teraz nie wierzę, że to będzie tam 22,23, 27 czy 30, dlatego, że codziennie, tak jak wczoraj powiedziałam, budzimy się i jest coś innego, wobec tego ja tylko tutaj, chciałabym, żeby pan nas na bieżącą informował, że coś tam się dzieje i ewentualnie, żebyśmy po prostu byli czujni, żeby nam po prostu nie „przelecieli” przez Ługi Ujście, np. przez osiedle budynków, bo takie zakusy też były.

Roman Wrotecki Burmistrz Ujścia – nie, żeby uzupełnić to, co powiedziałem, ja pamiętam jak było na KOPI, oni naprawdę unikają, zresztą, ta ustawa także wymusza konsultacje społeczne na nich, unikają tych konfliktów społecznych, bo mówiąc o przebiegu, tutaj powiedzmy tym wariantem drugim, to wchodzimy bardzo często w zabudowę. Ja znam tylko jedną osobę, która mówiła, że to jest dobry wariant, nie będę mówił, państwo ja też dobrze znają, nie mówię o Radzie, to jest spoza Rady osoba, w ogóle, spoza Urzędu, która mówiła, że to jest dobry wariant, ja powiem tak, nikt przy zdrowych zmysłach to tak raczej nie powinien myśleć, ale to już jest inna sprawa, zresztą osoba spoza gminy - słuchajcie, my stoimy na jasnym stanowisku, jest tylko ten jedyny wariant i ja powiem tak, nawet wskaźniki ekonomiczne, gdyby tak na sucho wszystko mierzyć, już te środowiskowe, to jest jedno, ale ekonomiczne. Wariant ten, który miałyby iść przez Ługi, on ma długość 24 km 357 m, to jest ten wariant, o którym w tej chwili rozmawiamy, wariant, który zahacza o Byszki on jest krótszy o 21km 313 m, mówimy o całej odległości Ujście- Piła, nie tylko o tym odcinku ujskim, natomiast ten wariant, który my preferujemy właściwie od zawsze – on ma 22 km 563 m, czyli o blisko 2 kilometry krótszy, niż ten, wariant, który miałyby przechodzić tam, powiedzmy przez ogródki działkowe, to już samo pokazuje, że wartość takiej inwestycji będzie dużo wyższa. Druga sprawa, jak się dokona analizy obiektów inżynierskich, które tam występują, czyli mostów, wiaduktów, przejść ekologicznych, to długość tych przejść na wariancie drugim, to jest paradoks, bo wariant szósty, to jest przejście przez Noteć i przez Gwdę. Wariant drugi to jest przejście przez Noteć, okazuje się, że nie tylko, jak państwo tak spojrzą na to co jest jeszcze przed Ujściem, czyli ten „wąwóz”, który jest w polach na ulicy Wojska Polskiego, tam daleko, to przeprawa przez niego jest dłuższa niż przez Gwdę, więc tych obiektów inżynierskich na trasie dwójki, tego wariantu dwa, jest o 400 m więcej, więc to już pokazuje, że koszty ekonomiczne determinują wykupu gruntu, działek budowlanych, budowy przeprawy, która by miała iść od ulicy Ogrodowej w kierunku Ługów, ona ma ponad 545 m, czyli tak by długi most na 0,5 km. Wiadomo, że to są absurdy, natomiast oni muszą udowodnić, że zrobili trzy warianty, żeby ten jeden sprzedać, że ten jest najlepszy, natomiast proszę, żeby się ludzie się nie martwili, jak będzie trzeba, to ja tam pierwszy z łopataą stanę żeby nic nie było, natomiast nie przesadzajmy, naprawdę na Generalnej Dyrekcji – wiercie mi państwo, na KOPI, nasz oddział poznański naprawdę robił wszystko uczciwie, żeby wariant szósty był przyjęty i został przyjęty. Oni dobrze wiedzą jakie jest nasze stanowisko. Natomiast co do sprawy drugiej, tej chlewni, na pewno państwo widzieli materiał w telewizji, no, jakby to powiedzieć, za zachowania tego pana nie będę się wypowiadał, sytuacja w ten sposób, wygląda w tej chwili, że my zwróciliśmy się do Wojewody o uznanie nas za stronę, mówię o gminie, bo w tym pozwoleniu, które zostało mu wydane, stroną nie jesteśmy – niestety, gdybyśmy pewnie byli, to te reakcje by były inne, natomiast w tej chwili sprawa wróciła, można powiedzieć zostanie skierowana do Starostwa i po stronie Starosty jest w tej chwili, ponowne rozpoznanie tego tematu. To tutaj, my stoimy na jasnym stanowisku, że pewne rzeczy powinny się trochę inaczej powinny się odbyć i właściwie, to Starosta będzie decydować o tym utrzymaniu lub nie, tego pozwolenia, ale to jest już sprawa, tak jak powiedziałem, między Urzędem nadzoru, czyli w tym przypadku Wojewodą a Urzędem Starostwa Pilskiego.



Radna Grażyna Rzeczycka – mnie przeraża, ten fakt, że podejmowaliśmy już tutaj takie decyzje i otrzymywaliśmy zapewnienia, że tam nic więcej się nie wydarzy, zadawałam pytanie, czy, jeżeli podejmiemy uchwałę, że ta osoba już tam, nie będzie budowała czy rozbudowała, a to teraz jest taka samowola, że ręce opadają, ja nie wiem, kto tam rządzi, czy Starosta rządzi, czy tylko i wyłącznie pracownicy, od kogo to zależy. Ja wiem jakie jest nasze stanowisko, ja wiem jakie są nasze kompetencje, ale ten pan, sobie robi, co chce.

Beata Ima Wiceburmistrz Ujścia – ja tylko dodam, że naprawdę tutaj głównie z panią Agnieszką Pawłowską, bo to związane było z planem zagospodarowania przestrzennego, myśmy dokonali analizy przepisów obowiązujących w tym zakresie, orzecznictwa administracyjnego i sądowego, no i faktycznie, nie mamy podstaw do tego żeby zakwestionować, mimo wszystko, żeśmy te wszystkie nasze wątpliwości w oparciu o to orzecznictwo i przepisy rozpisali, że tak powiem we wniosku podpisanym przez pana Burmistrza do Wojewody Wielkopolskiego o uznanie nas za stronę. Tak jak pan Burmistrz powiedział, no, niestety, Wojewoda nie mógł nas uznać za stronę, bo my graniczymy tylko z tą działką drogą, a droga to nie jest obiekt, gdzie można ukształtować inne warunki techniczne zabudowy tego obiektu, w związku z tym pan Wojewoda musiał z racji obowiązujących przepisów umorzyć postępowanie i nie uznała nas za stronę. Jednak, w ślad za tą decyzją, którą dostaliśmy, otrzymaliśmy pismo następnego dnia, do wiadomości, tym razem, skierowane do pana Starosty Pilskiego, w którym pan Wojewoda informuje pana Starostę, że zgodnie z jego wiedzą m.in. w związku z tym, co myśmy jako Urząd przekazali w tym naszym wniosku do Wojewody, zachodzi istotne podejrzenie, że to pozwolenie, które zostało wydane, zostało wydane z naruszeniem przepisów i w związku z tym Starostwo ma prawo i obowiązek, tak zostało to napisane w tym piśmie, podjąć działania zmierzające do wyeliminowania tych nieprawidłowości. Tak jak powiedział pan Burmistrz, decyzja jest po stronie Starosty Pilskiego, bo on, jako organ ta decyzję podpisał, no i pozostaje nam tylko czekać, bo tak, jak cały czas podkreślamy, my niewiele możemy, taka jest prawda, dziękuję

Cecylia Witczak Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu – dziękuję bardzo, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie.

Roman Wrotecki Burmistrz Ujścia - ja jeszcze w uzupełnieniu, żeby tylko powiedzieć, problem polega na tym, dopóki Starosta Pilski nie podejmie decyzji, takiej lub innej, czyli podtrzymującej czy uchylającej, to jest prawomocne - niestety pozwolenie na budowę. Drodzy państwo, to jest organ niezależny kompletnie, żebyśmy dobrze zrozumieli, od jego determinacji i tego jak szybko będzie działał w tej sprawie zależy jaką decyzję podejmie. Tutaj w tym materiale filmowym państwo widzieli, że są pewne wątpliwości i to dość ważne i Starosta je powinien rozstrzygnąć, natomiast to, naprawdę w tej chwili zależy tylko i wyłącznie od niego, kiedy i w jaki sposób ta decyzję podejmie. Tutaj ani państwo ani my, my- tak naprawdę nasza determinacja, żeby doprowadzić do uznania nas za stronę i podniesienie pewnych argumentów spowodowało, że Wojewoda, pomimo tego, że nas nie uznał za stronę, zważył na to, że coś jest na rzeczy, dlatego to rozpatrzenie wraca do Starosty, i teraz naprawdę od Zarządu od Starosty, zależy od jego wydziału, jak szybko te decyzje zapadną. PRGK – drodzy państwo, wczoraj było posiedzenie PRKG, w tym czasie, kiedy my mieliśmy posiedzenia Komisji, było to posiedzenie, nie mogłem w nim uczestniczyć, takie wiadomości, które dla państwa mogą być ważne, został odwołany Przewodniczący PRGK, zresztą na własny wniosek, pewnie zostanie ogłoszony konkurs, ma zastępczynię, więc tu nie ma problemu z ciągłością, natomiast, to co powiedziałem wczoraj na komisjach, być może nie na wszystkich, moje stanowisko, stanowisko Wójta Czarnkowa, ustalone zresztą w naszych rozmowach, wczoraj zostało potwierdzone, zostajemy przy stawce 30 i system trzeba po prostu uszczelniać, po ludzku mówiąc, najpierw ludzie, którzy nie płacą w tej chwili za

odpady, powinny się do czegoś zobowiązać, bo prawda jest też taka, że narażają się niestety na sankcje finansowe, jeśli tych deklaracji nie złożą, a jeśli ich nie złożą dobrowolnie, to jest zadanie PRGK, jest po prostu podejmowanie właściwych działań także finansowych w stosunku do takich osób, więc proszę się nie martwić, nie ma tej chwili żadnego tematu podwyżek wywozu odpadów komunalnych.

Cecylia Witczak Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu – dziękuję bardzo, czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos. Nie ma.

Beata Ima Wiceburmistrz Ujścia, to jeżeli nie ma, to ja chciałabym- Burmistrz ma obowiązek zgodnie z przepisami wynikającymi z Kodeksu Postępowania Karnego, do przedstawienia informacji na temat wyznaczenia zgodnie z wnioskiem Prezesa Sądu Rejonowego, podmiotu, w którym będą realizowane prace związane z ograniczeniem wolności i prace społeczno-użyteczne, w związku z tym, informujemy, że takim podmiotem został wyznaczony, jak zwykle zresztą Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ujściu, dziękuję.

Cecylia Witczak Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu – dziękuję bardzo - to wszystko.

Roman Wrotecki Burmistrz Ujścia- Szanowni państwo, krótko, ale od serca, niech te święta dla nas wszystkich, dla wszystkich naszych mieszkańców, dla wszystkich naszych bliskich, będą świętami nadziei, żeby ten trudny rok, który jest, żeby przeminął, a ten, który przyjdzie, po prostu przyniósł tą nadzieję, wszystkim, którzy dzisiaj cierpią, boją się, myślą o tym, jaka będzie ta przyszłość żeby w te święta mogli, po prostu normalnie spotkać pomimo tych ograniczeń pandemicznych, które ustawy gdzieś tam wprowadzają, żebyśmy po prostu mogli mieć dla siebie dobre słowo i żeby w te święta, ale i na przyszłość było to zdrowie i była nadzieja, że będzie po prostu lepiej. Dziękuję bardzo, wszystkiego dobrego na te święta.

Cecylia Witczak Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu– i ja ze swojej strony, jako Przewodnicząca, chciałaby też państwu radnym i wszystkim państwu, złożyć życzenia świąteczne, dużo radości, spokoju, zdrowia, zdrowia i jeszcze raz zdrowia, żebyśmy się spotkali po świętach wszyscy razem. Wszystkiego, wszystkiego najlepszego.

## **16. Zakończenie obrad.**

*Wypowiedzi utrwalone na nagraniu w czasie od 2:21:01 do 2:21:15.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak - w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XVIII sesję Rady Miejskiej w Ujściu, dziękuję wszystkim za przybycie. Dziękuję bardzo.

Zakończenie XVIII sesji Rady Miejskiej w Ujściu o godzinie 12<sup>21</sup>. Imienny wykaz wszystkich głosowań w załączeniu do niniejszego protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu

G. Chułek

/-/ Cecylia Witczak