

**Protokół z VII sesji  
Rady Miejskiej w Ujściu  
z dnia 29 stycznia 2025 r.**

**Czas trwania sesji:**

8:00 – 9:48

**Miejsce:**

Sala sesyjna Urzędu Miejskiego w Ujściu, Plac Wiosny Ludów 2.

**Obradom przewodniczy:**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak

**Liczba radnych biorących udział w posiedzeniu:** 13, nieobecni radni: Tomasz Jedliński, Wojciech Ostaszewski – nieobecności usprawiedliwione.

**W sesji udział wzięli:**

**Radni Rady Miejskiej:**

1. Bienias Bogdan,
2. Cyrulik Krzysztof,
3. Gładych Alicja,
4. Gładych Paweł,
5. Gwardzik Krzysztof,
6. Kujawa Małgorzata,
7. Pełechaty Mariusz,
8. Polcyn Bernadeta,
9. Rowicki Paweł,
10. Sawiński Andrzej,
11. Sikora Krzysztof,
12. Szczęsny Michał,
13. Witczak Cecylia.

**Pracownicy Urzędu Miejskiego:**

1. Małgorzata Danuta Cichostępska – Burmistrz Ujścia,
2. Tomasz Ciechanowski – Zastępca Burmistrza Ujścia,
3. Dorota Schwochert – Skarbnik Gminy i Miasta Ujście,

**Kierownicy/Dyrektorzy jednostek organizacyjnych:**

1. Stefan Wociekiewicz – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ujściu,
2. Joanna Połyniak – Kierownik Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ujściu.

**Goście:**

1. Łukasz Czarny – Radca Prawny,
2. Barbara Pacholska – Mieszkanca Gminy.

## **Ad.1. Sprawy regulaminowe.**

### **a) Otwarcie sesji.**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie 00:00:01 do 00:41:35).*

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak na podstawie art. 20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym otworzyła obrady VII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Ujściu, Poinformowała, że VII nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej w Ujściu została zwołana na wniosek ¼ składu rady. Przewodnicząca poinformowała również, że w związku z pismem Burmistrza Ujścia, radni wnioskodawcy wyrazili zgodę na przesunięcie terminu sesji. Powitała Panią Burmistrz Ujścia Małgorzatę Cichostępską, Zastępcę Burmistrza Ujścia Tomasza Ciechanowskiego, Panią Skarbnik Gminy i Miasta Ujście Dorotę Schwochert, Radcę Prawnego Łukasza Czarnego oraz radnych Rady Miejskiej w Ujściu.

### **b) stwierdzenie quorum**

Przewodnicząca obrad oświadczyła, że na ustawowy stan 15 radnych, w sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych uchwał i wniosków.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji
  - stwierdzenie quorum
2. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – projekt nr 1.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2025 rok – projekt nr 2.
4. Projektu uchwały w sprawie likwidacji Oddziału Zamiejscowego w Kruszewie Publicznego Przedszkola z Oddziałem Zamiejscowym z siedzibą w Ujściu im. Króla Macjusia I – projekt nr 3
5. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu poinformowała, że 28.01.2025 r. wpłynęło pismo od Pana Krzysztofa Sikory i Pana Pawła Rowickiego – wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w sprawie trybu zwołania dzisiejszej sesji, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości przewodnicząca poprosiła radcę prawnego o wyjaśnienie.

**Radca Prawny Łukasz Czarny** – Dzień dobry, nazywam się Łukasz Czarny i od nowego roku mam przyjemność współpracować z Urzędem Miejskim w Ujściu m.in. poprzez udzielanie porad w trakcie sesji. Na ręce przewodniczącej wpłynęło pismo w którym wyraża się wątpliwość co, do poprawności zwołania sesji i zwraca się uwagę, żeby tą sprawę wyjaśnić, aby uniknąć konsekwencji z tym związanych. Przeanalizowałem sobie tą sprawę. Stan faktyczny jest następujący: po doręczeniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej WSA) w którym stwierdzono nieważność uchwały w sprawie wygaszenia mandatu radnego, grupa radnych w trybie art. 20 ust. 3 złożyła wniosek, aby po raz kolejny procedować przedmiotową uchwałę. Termin, który został zaproponowany przez ¼ składu radny na wniosek Pani Burmistrz w uzgodnieniu z grupą radnych został przesunięty na późniejszy termin. Wyjaśnię, jaki jest charakter sesji nadzwyczajnej, ust. 3 mówi, że na wniosek ¼ radnych bądź burmistrza zwołuje się sesję nadzwyczajną w terminie 7 dni. Terminy zostały przedłużone, tą sprawą zajmował się Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA) wyjaśniając, jaki jest charakter bądź skutki niedotrzymania terminu. Jest przywołane

orzeczenie NSA, jak również komentarz prof. Dolnickiego do ustawy o samorządzie gminnym. Przeczytam najważniejszą sentencję, która pozwoli wyrobić Państwu zdanie co do możliwości procedowania uchwały na dzisiejszej sesji. Cyt. „wskazanie przez wnioskodawcę sesji nadzwyczajnej miejsca i terminu zwołania sesji we wniosku o zwołanie takiej sesji może być potraktowane przez Przewodniczącą Rady Gminy, jako sugestia w tej sprawie.” W kwestii zwołania terminu sesji nadzwyczajnej wypowiedział się NSA w wyroku z 13.03.2012 r. stwierdzając, że „termin określony w art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.) ma charakter instrukcyjny, u.s.g. nie przewiduje żadnych skutków prawnych w przypadku zwołania sesji w terminie późniejszym.” Czyli jeżeli była możliwość zwołania sesji w terminie późniejszym, ale wnioskodawcy uzgodnili z Panią Burmistrz przesunięcie na termin późniejszy to zgodnie z wykładnią nie możemy mówić o sankcjach lub naruszeniu praw. Jeżeli chodzi o samą konieczność procedowania uchwały, po wyroku, który zapadł w Poznaniu Wojewoda ciągle oczekuje od Rady Miasta w Ujściu, aby zajęła się tą sprawą. Termin na wygaszenie mandatu od momentu zaistnienia okoliczności też jest 30 dni i jego przekroczenie jest terminem instrukcyjnym. Skomentuję, wyrok który zapadł. Na podstawie lektury wyroku, który stwierdził nieważność uchwały można powiedzieć, że materia prawna została potraktowana inaczej przez przedstawicieli Wojewody. Na sesji uczestniczył Wojewoda i Dyrektor Nadzoru Prawnego. Oni przyglądając się sesji nie stwierdzili naruszenia procedury. Odmienne zdanie wyraził sędzia sprawozdawca i WSA, który stwierdził, że procedowanie merytoryczne uchwały powinno być poprzedzone przegłosowaniem wniosku formalnego do którego zdaniem sądu nie doszło, a powinno być. Oczywiście nie oceniając, która ze stron ma rację to my jesteśmy tym wyrokiem zobowiązani. W dalszym ciągu organy gminy muszą wykonać swoje ustawowe obowiązki. Nadzór Prawny Wojewody w oparciu o art. 91 i następane ustawy o samorządzie gminnym sprawuje nadzór nad organami gminy i może wyciągać różne sankcje za niegłosowanie tej sprawy. Jak sama nazwa wskazuje, sesja nadzwyczajna zwoływana jest poza normalnym trybem i dotyczy spraw pilnych. Wojewoda traktując tą sprawę jako pilną. Jeżeli z jakiś względów nie poszłoby do głosowania tej uchwał to może rozważyć wydanie zarządzenia tymczasowego, jak również w przypadku, gdyby stwierdził, że sesje są cały czas przesuwane lub radni nie podejmują uchwały o wygaszeniu mandatu to przysługuje mu możliwość wnioskowania o rozwiązanie organów gminy, w tym rady. Podsumowując uważam, że sesja jest zwołana w sposób prawidłowy i skoro jest quorum i macie to w porządku obrad to możecie Państwo to procedować. Dziękuję.

**Radny Andrzej Sawiński** – Moje pytanie do Przewodniczącej, którego dnia wpłynął wniosek od Pani Burmistrz?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Sesja jest przełożona i wszystko co zostało przyjęte na sesji, która miała być jest kontynuacją.

**Radny Andrzej Sawiński** – Stwierdziła Pani, że wpłynął wniosek od Pani Burmistrz o przesunięciu sesji. Którego dnia wpłynął?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Z tego co się orientuję to wniosek wpłynął 14.01.2025 r.

**Radny Andrzej Sawiński** – 14.01.25 r. wpłynęło jakieś pismo do rady i wpłynęło do Pana Zastępcy, który nie ma w swoich uprawnieniach, żeby wystosować takie pismo.

**Radca Prawny Łukasz Czarny** – Biorąc pod uwagę komentarz, który przeczytałam i charakter terminu na zwołanie sesji, który jest tylko instrukcyjnym dla Przewodniczącej. Biorąc pod uwagę, że wnioskodawcy uzgodnili przesunięcie terminu z organem

wykonawczym, jakim jest burmistrz, który może być reprezentowany przez zastępcę. Uważam, że możecie państwo tą uchwałą procedować.

**Radny Paweł Rowicki** – Szanowni Państwo, Przewodnicząca, Pani i Panowie Radni, zaproszeni goście, odniosę się do słów Pana radcy prawnego. Mam wrażenie, że pracowaliśmy na tych samych materiałach. Niemniej jednak uważam i nie tylko ja, ponieważ mam opinie prawne, które mogę zacytować z których wynika, że mimo wszystko Pani Przewodnicząca nie wypełniła zadania nałożonego w u.s.g., czyli nie zwołała sesji w przeciągu 7 dni od wpłynięcia wniosku. Są opinie, które jednoznacznie mówią, że Pani Przewodnicząca złamała prawo, ale podzielam to co powiedział radca prawny, że przepisy u.s.g. są niejednoznaczne, że właściwie nie ma żadnej sankcji za złamanie tego przepisu. Po prostu ustawa nie nakłada żadnej „sankcji” na Panią Przewodniczącą. Mało tego, czytałem orzeczenia NSA, mam świadomość tego, że sesja będzie mogła się odbywać, będziemy mogli procedować. Jednakże uważam i nie tylko ja, na podstawie materiałów do których z kolegą Sikorą udało nam się dotrzeć oraz porozmawiać z wieloma osobami uważam, że Pani Przewodnicząca złamała prawo, żadna z sankcji oprócz ewentualnie politycznej i wizerunkowej pani nie grozi. W związku z tym będziemy mogli dzisiaj procedować uchwały. Jest mi bardzo przykro, że kolejny raz błaha sprawa, którą jest zwołanie sesji urosła do rangi problemu i my musimy tłumaczyć tak prostą rzecz, jaką jest zwołanie sesji Rady Miejskiej i mieć wątpliwość co do tego. Wniosek niewątpliwie jest z 9.01.25 r. i tak, jak powiedział radca prawny, sesja zwołana na wniosek zwana potocznie sesją nadzwyczajną ma zawierać coś nadzwyczajnego. Po to ustawodawca wprowadził ten zapis, żeby sesja odbyła się w przeciągu 7 dni, bo to jest coś nadzwyczajnego. My mamy wniosek z 9.01.25 r., dzisiaj mamy 29.01.25 r.. Dla mnie ten okres przeczy nadzwyczajności sesji.

**Radny Krzysztof Sikora** – Uważam, że to co powiedział Wiceprzewodniczący Rowicki ma głęboki sens. W banalnej sprawie musiał być zaangażowany nasz nowy radca prawny, silić się, żeby ubrać to w słowa tak, aby nabrało sensu i logiki. Tryb nadzwyczajny, sprawa mega ważna, szybko powinna być rozwiązana. Wnioskodawcy wnioskujeją i trzeba sprawę szybko rozwiązać. Co się okazuje? Można ją przesunąć, nie o jeden dzień tylko o kilkanaście dni. Co ważnego było w tym zwołaniu w nadzwyczajnym trybie, otóż nic nie było. Tak naprawdę nikt z nas nie jest przeciwko głosowaniu w sprawie Andrzeja Sawińskiego. Chętnie w tej sprawie się wypowiemy, bo tą sprawę trzeba skomentować, ponieważ można to rozwiązać w inny sposób. Dochodzi tutaj korespondencja między nami, a urzędem. Pismo może być z różną datą napisane, ale może być inna data wpływu pisma do urzędu. Dziwna sprawa, że państwo z urzędu nie mają na swoich pismach daty wpływu. Piszecie pismo z urzędu do przewodniczącej rady. Organ wykonawczy do stanowiącego. My pisząc do was pisma żądamy daty wpływu. Mogę napisać pismo z datą 03 grudnia i złożyć je 12 stycznia. Jakoś dziwnie na waszych pismach nie ma daty. Nie interesuje mnie data z którą pismo zostało napisane, tylko jako urzędnika interesuje mnie, kiedy zostało złożone i potwierdzone. Stosujcie taką praktykę. W normalnych urzędach stosowane są elektroniczne obiegi dokumentów, tutaj jest tradycyjny i może być. Stosujcie datę wpływu, żebyśmy mieli czytelność i jasność korespondencji. Co do sensowności uważam, że sesja jest zwołana na wniosek 4 wnioskodawców w sprawie obradowania w sprawie Andrzeja Sawińskiego, dziwnie. Nie został zachowany tryb 7 dni, można powiedzieć, że zostało przesunięte i sesja zostanie utrzymana w trybie nadzwyczajnym. Dochodzą różne inne punkty, nie są ona nadzwyczajne; korekta budżetu, sprawy bieżące. Gdzie ta nadzwyczajność? Czy nie można było zebrać się normalnie w trybie zwykłej sesji mając taki interwał czasowy przerwy między wnioskiem, a organizacją spotkania. Odpowiem państwu, można było spokojnie w zwykłym trybie się zebrać. Na czym polega wyjątkowość sesji nadzwyczajnej? Polega na tym, że radnym nie można się wypowiadać w innych tematach, a my chcemy uczestniczyć w sesjach.

Wypowiadać się o problemach bieżących, omawiać je i konsultować. My się niby spotykamy na wniosek radnych w sprawie Andrzeja Sawińskiego, a wyszło, że załatwiamy różne sprawy. Na końcu będziemy realizować zakup długopisów w trybie nadzwyczajnym. Proszę Państwa używajmy tych trybów w sytuacjach wyjątkowych. Tak, jak Pan radca powiedział, jeżeli to dotyczyło Andrzeja Sawińskiego to spotkajmy się. Możemy zrobić nawet 2 sesję w jednym dniu, jeżeli coś jest pilnego. Jako radni chcemy tu przyjeżdżać, chcemy rozwiązywać problemy i chcemy głosować. Tu jest drugie dno, bo w tym trybie mamy ograniczone dyskusję. Chyba, że radca prawny ma inne zdanie i powie, że możemy w innych tematach zabierać głos, ale wydaje mi się, że nie możemy, dziękuje.

**Radca Prawny Łukasz Czarny** – Nadzwyczajność polega na tym, że procedujemy zmianę porządku obrad to zawsze potrzebna jest zgoda wnioskodawców. Rzeczywiście to jest ograniczenie zakładane do wyłącznej woli wnioskodawców. Taki jest charakter art. 20 ust. 3.

**Radny Andrzej Sawiński** – Chciałbym się odnieść do słów radcy prawnego, ponieważ wprowadził nas w błąd. Jeżeli Pan twierdzi, że Wojewoda kazał znowu procedować uchwałę odwołującą mnie to proszę pokazać pismo. To jest wyłącznie wniosek 4 radnych przy udziale Pani Burmistrz. Na wniosek 5 osób procedujemy to dzisiaj. Sprawa mogła się skończyć u Wojewody tylko nie wiem, czy ambicjonalnie wzięli to do siebie, żeby mnie dzisiaj odwołać. Także Panie Radco proszę się trzymać faktów.

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, fakt jest taki, że Pan Sawiński złamał prawo i nadal je łamie. To jest jedyny, niezaprzeczalny fakt. Tych faktów nie podważył WSA. Wręcz wskazał orzeczenia NSA, które mówią o podobnych zagadnieniach. Zdaniem sądu nie została dochowana procedura, bo Pani Przewodnicząca musiałaby się domyśleć, czy to był wniosek, czy nie, tego nie oceniamy. My oceniamy fakt tego, że zostało przez Pana Sawińskiego złamane prawo i to znajduję odzwierciedlenie w wyroku WSA.

**Radny Krzysztof Sikora** – Sąd nie wydawał wyroku, w sprawie złamania prawa przez Andrzeja Sawińskiego. Sąd wydał wyrok w sprawie zachowania procedur. Sąd różne rzeczy napisał, ale najważniejszą sentencją, którą wskazał jest ponowne zebranie. Sąd wskazał uchybienia, które padły na sesji. To jest główny wyrok sądu, a nie wyrok w sprawie Andrzeja Sawińskiego, czy złamał prawo. Sąd wskazał, że nie zostały zachowane procedury, dlatego się zebraliśmy, dziękuje.

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Odczytam: „dlatego należy zauważyć, że w orzecznictwie sądowym zostało przesądzone iż prowadzenie gospodarstwa rolnego przez radnego z wykorzystaniem dzierżawionych od gminy gruntów rolnych będących mieniem gminy w której radny uzyskał mandat jest prowadzeniem działalności o której mowa w art. 24f ust. 1 u.s.g.. Zobacz uchwała NSA z 2.04.2007 nr 2 OPS1/07. Termin określony w art. 383 § 5 Kodeksu Wyborczego jest nieprzywracany i jego naruszenie nie może być usprawiedliwieniem jakichkolwiek przyczyn, zobacz wyrok NSA z 20.07.2017 r. nr 2 OSK1471/17 na tym stanie rzeczy sąd na podstawie art. 147 stwierdził nieważność uchwały. To jest ostateczne zdanie wyroku. Nie takie, jak Pan Wiceprzewodniczący wskazywał. Dziękuje.

**Radny Krzysztof Sikora** – To jeszcze raz. Czy to jest cały wyrok, to co Pan przeczytał? Wybrał Pan odpowiedni fragment.

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Przeczytałem końcówkę do której Pan się odnosił. Jeżeli nie pamięta Pan co mówił, że na końcu było stwierdzenie. Przeczytałem ostateczne stwierdzenie WSA.

**Radny Krzysztof Sikora** – Nie zadałem Panu pytania. Wszedł mi Pan w zdanie. Pan przeczytał fragment, ważna jest sentencja. Jeżeli sąd by wskazał i podniósł by wyrok, że Andrzej Sawiński popełnił przestępstwo to byśmy się tu nie spotykali. Sentencja jest taka, że ponownie się spotykamy w tym temacie. Nie wchodziłbym w czytanie fragmentów, można cały wyrok przeczytać, jest tam napisane o różnych naszych uchybieniach. Chciałbym, żeby strona (Pan lub ktokolwiek) odpowiadał, jak zadam pytanie. Nie chciałem zadać pytania. Dziękuję, że odpowiada Pan na to, o co nie pytam. Dziękuję.

**Radny Paweł Rowicki** – Pytanie do radcy prawnego. Myślę o porządku obrad, ponieważ w pierwotnej wersji był jeden punkt, później pojawił się kolejny punkt do którego nie mam zastrzeżeń, ponieważ jest ujęty w piśmie Pana Zastępcy Burmistrza, czyli Pani Przewodnicząca mogła go wprowadzić, wręcz musiała, bo dostała to 7 dni wcześniej. Jak wprowadzimy dzisiaj punkt 3 odnośnie przedszkole, ponieważ jednego radnego wnioskodawcy nie ma. Czy bez obecności radnego wnioskodawcy wprowadzić pkt. 3, dziękuję.

**Radca Prawny Łukasz Czarny** – Proszę Państwa sprawa wygląda następująco, jeżeli wnioskodawcy dołączą porządek obrad to odbywa się zgodnie z tym. W pierwotnej wersji mieliście wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej z jednym projektem uchwały o wygaszeniu mandatu, natomiast w późniejszym, terminie wnioskodawcy wyrazili zgodę na piśmie (dostałem taką informację), aby wprowadzić dodatkowo 2 uchwały i jeżeli wnioskodawcy wyrażają zgodę to uważam, że 2 pozostałe uchwały mogły być wprowadzone. Powinny one również być przegłosowane.

**Radny Paweł Rowicki** – Rozumiem, że obowiązuje zasada bezwzględnej ilości głosów.

**Radca Prawny Łukasz Czarny** – Oczywiście, zmiana porządku obrad zawsze wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu.

**Radny Paweł Rowicki** – Czy nieobecność radnego i to co mamy na kartce będzie wystarczające? Czysto hipotetycznie, żeby nikt nie zarzucił, że niezgodnie z prawem uchwalamy uchwałę. Może być sytuacja, że nieobecny radny Ostaszewski się rozmyślił i by dzisiaj powiedział, że „nie”. Pismo mamy z datą 24.01.25 r., dzisiaj jest 29.01.25 r. Czy jego nieobecność spowoduje, że nie możemy procedować uchwały?

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, ta jakaś kartka papieru to jest wniosek Pani Burmistrz o wprowadzenie do porządku obrad uchwał o zamiarze likwidacji oddziału zamiejscowego przedszkola publicznego im. Maciusia I w Ujściu z siedzibą w Kruszewie. Wszyscy znamy sytuację. Komisja Oświaty była na spotkaniu, tak samo, jak panowie radni. Pod tą kartką papieru mamy napisane „wyrażamy zgodę radni wnioskodawcy” są 4 podpisy. Do dzisiaj nie wpłynęło cofnięcie zgody. Nie rozumiem intencji pana radnego.

**Radny Paweł Rowicki** – Panie Burmistrzu kierowałem pytanie do Pana Radcy Prawnego. Nie wiem, dlaczego Pan zabrał głos. Już kolega Sikora poruszał temat, że jest to kolejne pismo, które nie ma daty wpływu. Odpowiedź jest lakoniczna z tyłu na tym samym piśmie. „Wyrażamy zgodę radni wnioskodawcy”, na pismo odpisuje się pismem. Nie wiem, co to jest za pismo urzędowe, które tak wygląda. Może ja się nie znam, może jest to zrobione dla oszczędności papieru. Może, jak będę wniosek lub interpelacje do Państwa składał to nie odpowiadajcie mi na osobnej kartce tylko odpowiadajcie na mojej. Brniemy w dziwne rzeczy.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** – Pani Wiceprzewodniczący do rzeczy.

**Radny Paweł Rowicki** – Pytałem Pana Radcy Prawnego, czy nieobecność radnego Ostaszewskiego nie spowoduje, że ktoś może zarzucić, że uchwała została podjęta niezgodnie z prawem. Nic nie mam do samej uchwały, nawet powiem, jak zagłosuje. Zagłosuje „za”, bo taka jest wola społeczeństwa w Kruszewie, byłem na spotkaniu, dziękuję bardzo.

**Radca Prawny Łukasz Czarny** – U.s.g. mówi, że do zmiany porządku obrad wymagana jest zgoda radnych wnioskodawców i przepisy nie mówią w jaki sposób ma być wyrażona zgoda, czy w formie ustnej, czy pisemnej. W prawie polskim przyjmuję się swobodę oświadczenia woli. W związku z tym nawet jeżeli radny przewidywał, że może być nieobecny i zgoda została udzielona na piśmie to jest skuteczna.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** – Czy są jakieś jeszcze pytania? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania nad porządkiem obrad.

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Poprosił bym Panią Przewodniczącą, aby poddała pod głosowanie wprowadzenie dwóch punktów : projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2025 rok – projekt nr 2. I projektu uchwały w sprawie likwidacji Oddziału Zamiejscowego w Kruszewie Publicznego Przedszkola z Oddziałem Zamiejscowym z siedzibą w Ujściu im. Króla Macjusia I – projekt nr 3.

## **Ad. 2. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – projekt nr 1.**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 00:41:36 do 01:08:24).*

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, szanowni zgromadzeni, uchwała jest konsekwencją łamania prawa przez radnego. W odpowiednim czasie nie zrzekł się dzierżawy gruntów komunalnych. Czyli wykorzystywał mienie komunalne do prowadzenia działalności gospodarczej, co zresztą zostało uwypuklone w końcówce wyroku WSA w Poznaniu. Dlaczego jest to jeszcze raz procedowane? Ze względu na to, że WSA w Poznaniu dopatrywał się (zdaniem sądu) niedopełnienia procedury w jednym głosowaniu, a właściwie w nieprawidłowym odczytaniu intencji radnego Sawińskiego zgłaszanych w stosunku do Pani Przewodniczącej. Nikt nie będzie polemizował z wyrokiem WSA, czy Pani Przewodnicząca powinna się domyśleć, że to był wniosek, gdyż z literalnego odczytu (sąd też tak wskazuje) nie można było wnioskować, że to był wniosek. Sąd wskazał, że był błąd popełniony i Przewodnicząca nie domyśliła się, że to był wniosek. To jest cała przyczyna wywołania uchwały. O samym wyroku mówił radca prawny na początku sesji.

**Radny Paweł Rowicki** – Dziwię się, dlaczego Zastępca Burmistrza zabiera głos. Przewodnicząca wywołała Pana Burmistrza, który nie zgłaszał się do głosu. Uważam, że dzisiaj w tej kwestii powinni wypowiadać się radni wnioskodawcy. To radni wnioskodawcy złożyli wniosek o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu. Nie wiem, czy Pan Burmistrz ma plenipotencje od radnych wnioskodawców. Liczyłem, że radni wnioskodawcy powiedzą, dlaczego złożyli ten wniosek.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** – Pani Wiceprzewodniczący uważam, że wszyscy radni powinni zabrać głos. Nie tylko czwórka.

**Radny Andrzej Sawiński** – Pani Przewodnicząca chciałbym odczytać oświadczenie.

Szanowna Rado dzisiaj stoje przed wami po raz drugi w tej samej sprawie. Kolejny raz bede odwoływany ze stanowiska radnego. Po poprzednim odwołaniu zwróciłem się do WSA, który przychylił się do mojej skargi, stwierdził uchwaloną uchwałę jako sprzeczną z prawem. Mamy zatem dzisiaj doczynienia z pewnego rodzaju ewenementem co najmniej na skalę krajową. Po raz kolejny będą we mnie rzucać przysłowiowymi kamieniami te same osoby, ci sami radni tzw. koleżanki i koledzy. Nie jest to dla mnie żadnym zaskoczeniem. Ludzi niewygodnych usuwa się do skutku. Znowu obowiązuje stare powiedzenie „kto nie jest z nami, jest przeciwko nam”. Zaskakuje mnie jednak wasze poczucie nieomyślności i uczciwości. Panie Radny Gwardzik, gdzie Pan był, gdy ja zabiegałem o interpretacje przepisów. Powiem Panu, cichaczem za moimi plecami dogadywał się Pan z Wiceburmistrzem przy akceptacji Pani Burmistrz.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** – Panie Radny proszę nikogo nie oskarżać i przeczytać oświadczenie w Pana sprawie.

**Radny Andrzej Sawiński** – Pani Przewodnicząca to jest moje oświadczenie, proszę mi nie przerywać.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** – To niech Pan nie oskarża innych radnych.

**Radny Andrzej Sawiński** – Mam prawo głosu, mam prawo powiedzieć co chcę. Panie Wiceburmistrzu, przytoczę Pana słowa. Powiedział mi Pan „przyszedł by do mnie, sprawę bym załatwił”. Panie Radny Ostaszewski, jeszcze Pan nic nie zrobił dla tej gminy jako radny, a pierwsze co to składa Pan wniosek o moje odwołanie. Słowa Pan ze mną nie zamienił na temat tej sprawy, aby poznać moje stanowisko, a wydał Pan szybko werdykt. Panie Radny Gładych, nie wiem, ile pism złożyłem do Pani Burmistrz, aby się dowiedzieć, czy nie korzysta Pan dalej w mienia gminy. Mam na myśli Pana sklep, do dziś nie wiem. Temat tabu. Poza tym chodzą po mieście słuchy, że wykonuje Pan usługi dla gminy. Czy to w ramach wolontariatu? Panie Radny Pełchaty, nie miałem pojęcia, że jestem tak ważną osobą, że trzeba było usunąć mnie ze stanowiska radnego cyt. „żeby wreszcie można było pracować nad poprawą gminy i życia mieszkańców”. Niech Pan się pochwali swoimi dokonaniem, jako radny, jako członek Komisji Rewizyjnej. Taki Pan proceduralny, a jedyną kontrolę w Ujskim MGOPS-ie przeprowadziliście po terminie i bez wniosków. Pani Przewodnicząca tyle lat doświadczenia, a tyle błędów. Sesję prowadzone przez Panią są żenujące i niezgodne z prawem, wyrok sądu to potwierdził. Nie ma Pani „zielonego pojęcia” o procedurach, a o kulturze w stosunku do uczestników sesji nie wspomnę. Pani Burmistrz, teraz kilka słów do Pani. Jakie konsekwencje ponieśli Pani pracownicy, którzy nie dopełnili obowiązków o których mówiłem poprzednim razem. Sam odpowiem na to pytanie, żadnych. Arogancja co niektórych urzędników i brak wiedzy powodują te wszystkie problemy. Już wiem, że Pani słowo jest nic nie wartę. Obiecała mi Pani, że się spotkamy po otrzymaniu wyroku i wspólnie rozwiążemy tą sytuację. Nadal czekam na to spotkanie. Rękoma swoich radnych chcę się mnie Pani pozbyć. Taka jest ta rzekoma współpraca i przyjazny urząd? To jest ta dobra zmiana? Koledzy i koleżanki radni, czy wam się podoba taka samorządność? Bo mnie nie i to jedyny powód dla którego mnie ponownie odwołujecie. Byłem za aktywny. Ciekawe, czy mieszkańcy podzielą wasze zdanie. Na koniec kilka słów do moich wyborców. Szanowni wyborcy, dziękuję wam za wasze cenne głosy, za wasz kredyt zaufania i za wasze ogromne wsparcie, które uzyskałem w ostatnim czasie. Jeżeli moi koledzy i koleżanki ponownie mnie odwołają deklaruje, że przystąpię do wyborów jeszcze raz. Dziękuję.



**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, Panie Radny Sawiński mija się Pan z prawdą w każdym słowie wypowiedzianym na temat rady, pani przewodniczącej, pani burmistrz i moim własnym. Nigdy nie mówiłem, że sprawę bym załatwił. Możemy wrócić do nagrania. Powiedziałem, że bym poinformował Pana, jakby Pan się do mnie zwrócił, ponieważ zarzucał Pan, panu sekretarzowi, panu radcy prawnemu, że nie poinformowali Pana o tym, że niestety należy zrezygnować z dzierżawy. Powiem inaczej, nieznajomość prawa nie zwalnia od odpowiedzialności. Pan obarcza winą wszystkich tylko nie siebie. Mam pytanie do Pana o oświadczenie majątkowe, bo sobie przejrzałem. Ma Pan 7 lub 8 garaży na własnym gruncie. Dlaczego nie wykazał Pan korzyści z dzierżawy garaży. To jest Pana uczciwość? Co jeżeli okaże się, że garaże są na gruntach gminnych? Czy ma Pan jakąkolwiek umowę z gminą na dzierżawę gruntów? Czy może na zajęcie pasa drogowego, bo one są w pasie drogowym. Czy ma Pan to? Dziękuję.

**Radny Andrzej Sawiński** – Panie Wiceburmistrzu cytuję Pana słowa z nagrania, także proszę się ich nie wypierać. To co Pan przed chwilą powiedział traktuję jako groźbę, bo zobaczymy co Pan robi. Pani Przewodnicząca składam wniosek o odrzucenie wniosku o podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Szanowni Państwo wpłynął wniosek, będziemy musieli go przegłosować.

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, przypomnę, że u.s.g. prawdopodobnie art. 28 a wyklucza w udział w głosowaniu radnego, którego interesu prawnego dotyczy dana sprawa. Dziękuję.

**Radny Paweł Gładych** – Chciałbym zabrać głos, ponieważ zostałem wywołany. W dniu 27.05.2024 r. złożyłem wniosek i nie dzierżawię gruntów od gminy. Jestem pracownikiem, który wykonuje świadczenia, różne usługi w firmie w której jestem zatrudniony. Nie rozumiem zarzutów. Mam pytanie do radnego Andrzeja Sawińskiego, czy radny zdał tą ziemię, czy nie?

**Radny Andrzej Sawiński** – Nie będę odpowiadał.

**Radny Mariusz Pelechaty** – Chciałbym kilka słów powiedzieć do kolegi Andrzeja Sawińskiego. Po pierwsze, moje nazwisko brzmi Pelechaty, nie pełchaty. Znamy się od maja i niestety to przykre, że kolega nie potrafi wymówić mojego nazwiska. Jest trudne, rozumiem. Jeśli chodzi o wniosek potwierdzam, że złożyłem wniosek i podpisałem się pod nim, ponieważ jak bardziej można wytłumaczyć sobie lub komuś innemu, że nastąpiło złamanie prawa. Mieliśmy pismo od wojewody, który to wskazał. Mieliśmy orzeczenie sądu, który też to wskazał. Nie rozumiem, dlaczego upierasz się Andrzej, że tak nie jest. Z tego co wiem, mówiłeś na ostatnim oświadczeniu, że wystąpiłeś z wnioskiem o zdanie ziemi. Później słyszałem, że wycofałeś ten wniosek. Z jednej strony składasz wniosek, żeby oddać ziemię. To jest dziwne, bo twierdzisz, że nie łamiesz prawa to po co ten wniosek składasz, następnie go wycofujesz. Jest to trochę dziwne z Twojej strony. Powiem też, że nie Ty mnie wybrałeś i nie Ty będziesz oceniał, co zrobiłem do tej pory. Mieszkańcy Nowej Wsi Ujskiej i Gminy mniej więcej wiedzą co zrobiłem. Może za mało, może za dużo, ale coś zrobiłem. Przyszedłem tutaj, żeby pomóc i uważam, że na tą chwilę pomagam, jak mogę. Zobaczymy za parę lat, jeżeli będę startował ponownie, czy mnie wybiorą.

**Radny Andrzej Sawiński** – Dobrze stwierdził Pan Radca Prawny, to nie rada mnie wybrała

tylko ludzie mnie wybrali i wy nie macie prawa mnie odwoływać.

**Radny Mariusz Pelechaty** – Mamy wręcz taki obowiązek, bo jeśli ktoś łamie prawo rada w pierwszej kolejności musi uchwałę podjąć, aby móc dalej to procedować. Niestety mamy takie prawo i obowiązek.

**Radny Krzysztof Sikora** – Obowiązku nie mamy, aby podejmować uchwałę. To jest Twoje subiektywne zdanie, czy masz obowiązek kogoś odwołać, czy nie. Mam prawo i chęć wziąć udział w głosowaniu i dać swoje stanowisko. Została wprowadzona błędna narracja, że jest obowiązek głosować za odwołaniem Radnego Sawińskiego. Takiego obowiązku nikt z radnych nie ma i nie wprowadzamy ludzi w błąd.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Chciałabym przypomnieć wszystkim Państwu radnym i poprosić, żebyśmy się nie obrażali. Wyluzujmy trochę, nie na tym polega sesja nadzwyczajna, żeby pluć na siebie. To co robicie jest brzydkie. Jeszcze przypomnę, każdy radny głosuje według własnego sumienia, żeby nikt nie zarzucił, że ktoś jest nagadywany. Każdy głosuje, jak uważa.

#### **Wyniki głosowania:**

Rada Miejska w Ujściu 1 głosem „za”, 6 głosami „przeciw”, 5 głosami „wstrzymującymi się” odrzuciła wniosek o odrzucenie wniosku o podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

**Radny Andrzej Sawiński** – Mam pytanie do Pani Przewodniczącej. Czy ten wniosek nie powinien przejść bezwzględną większością głosów?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Zwykłą większością głosów z tego co wiem. Wniosek został odrzucony. Będziemy głosować na projektem uchwały.

**Radny Krzysztof Sikora** – Proszę Państwa jestem zadowolony, że projekt uchwały będzie procedowany, bo można jasno i wyraźnie zagłosować, kto ma jakie zdanie na ten temat. Było mówione, że wprowadzamy, jakieś obrażanie drugich stron. Takie fakty nie istnieją. Uważam, że głosowanie jest szansą dla nas radnych, żebyśmy mogli wyjść z twarzą z tej sytuacji. W tej sprawie ostatecznie może się wypowiedzieć wojewoda i uznać, że faktycznie radnemu Sawińskiemu będzie wygaszony mandat. Uważam, że to jest szansa, bo jako radni nie musimy zabierać głosu za wygaśnięciem kolegi. Prawdą jest to co mówi Pan Burmistrz, że zostało popełnione przestępstwo. Nie do końca sprawa Andrzeja jest czysta i ten mandat proceduralnie zostanie wygaszony. My nie musimy przykładąć ręki, żeby zagłosować za wygaśnięciem mandatu Andrzeja Sawińskiego i tą sprawą ostatecznie zajmie się wojewoda. Była wprowadzona błędna narracja. Przy pierwszej sesji było mówione, że jeżeli ktoś nie zagłosuje to będzie mu coś groziło. Teraz omyłkowo Radny Pelechaty wypowiedział się, że obowiązkiem naszym jest zagłosować tak, a nie inaczej. Naszym obowiązkiem jest zagłosować. Każdy z nas może dać sobie szansę na to jaki jest i jak głosuje w tych sprawach. Dziękuję.

#### **Wyniki głosowania:**

Rada Miejska w Ujściu 6 głosami „Za”, 2 głosami „Przeciw”, 4 głosami „Wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr VII/40/2025 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

### **Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2025 rok – projekt nr 2**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:08:25 do 01:29:45).*

**Skarbnik Gminy i Miasta w Ujściu Dorota Schwochert** - Zwiększa się plan dochodów o kwotę 154.494,49 zł zgodnie z załącznikiem nr 1. Plan dochodów po zmianie stanowi kwotę 47.868.395,85 zł. Dokonuje się zmian w planie dochodów na 2025 rok: rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami zwiększa się o 150.000 zł wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości; w dz. 758 Różne rozliczenia dokonuje się przeniesienia dochodów między rozdziałami w związku z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2024 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych; rozdz. 85295 Pozostała działalność w dz. Pomoc społeczna zmniejsza się o 5,51 zł dotację celową w celu dostosowania poziomu środków do zakresu realizowanych zadań – systemy dziedziczne 2025 r. zgodnie z zawiadomieniem Wojewody Wielkopolskiego Nr FB-I.3111.6.2025.7 z dnia 13 stycznia 2025 r.; rozdz. 85501 Świadczenia wychowawcze zwiększa o 4.000 zł wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych łącznie z odsetkami na zwrot nienależnie pobranych zasiłków z poprzednich lat z należnymi odsetkami; rozdz. 85502 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego zwiększa się o 500 zł wpływy z odsetek za zwrot nienależnie pobranych zasiłków z poprzednich lat. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 154.494,49 zł zgodnie z załącznikiem nr 2. Plan wydatków po zmianie stanowi kwotę 50.388.007,64 zł. Dokonuje się zmian w planie wydatków na 2025 rok: rozdz. 60016 Drogi publiczne gminne zmniejsza się wydatki inwestycyjne na budowę chodnika w Byszkach o 260.000 zł i zwiększa się na przebudowę drogi w Ługach Ujskich o 150.000 zł; rozdz. 71035 Cmentarze zwiększa się dotację celową dla ZGKiM w Ujściu na budowę kolumbarium na cmentarzu komunalnym w Ujściu o 110.000 zł; rozdz. 85295 Pozostała działalność w dz. Pomoc społeczna zmniejsza się o 5,51 zł wydatki w celu dostosowania poziomu środków do zakresu realizowanych zadań – systemy dziedziczne 2025 r. zgodnie z zawiadomieniem Wojewody Wielkopolskiego; rozdz. 85501 Świadczenia wychowawcze zwiększa o 4.000 zł wydatki w § 2910 i § 4580 na zwrot nienależnie pobranych zasiłków z poprzednich lat z należnymi odsetkami; rozdz. 85502 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego zwiększa się o 500 zł wydatki w § 4580 na zwrot odsetek od nienależnie pobranych zasiłków z poprzednich lat i dokonuje się przeniesienia wydatków między paragrafami; rozdz. 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód zwiększa się zakup usług remontowych o 150.000 zł na remont kanalizacji sanitarnej przy ul. Czarnkowskiej w Ujściu (usunięcie awarii). Zgodnie ze zmianami w planie wydatków dokonano zmian w załączniku określającym dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie i innych zadań zleconych ustawami w 2025 r. oraz dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w 2025 r., w załączniku określającym zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu w 2025 roku i w załączniku określającym zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i celowych dla samorządowych zakładów budżetowych w 2025 r. W załączniku określającym plany

przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych zwiększono przychody i koszty o 110.000 zł.

**Radna Alicja Gładych** – Szanowna Pani Przewodnicząco, rado, Pani Skarbnik, dlaczego wycofano 260.000 zł na budowę chodnika w Byszkach.

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Zadanie zostało w całości zrealizowane. Chodnik został wybudowany w ubiegłym roku. Procedura uchwalania budżetu przebiegała wcześniej, zanim zadanie zostało zakończone. Chodnik został zrobiony w kwocie, która była na to zadanie przeznaczona, dlatego w/w kwota została zdjęta i przeznaczona na budowę kolumbarium na Cmentarzu Komunalnym w Ujściu i na drogę w Ługach Ujskich. Taki sytuację będą się zdarzały, ponieważ złożyliśmy dużo wniosków do różnego rodzaju programów na zadania ujęte w budżecie. Będziemy uwalniali środki i przeznaczali je na inne zadania. Został już zlecony projekt zjazdów z chodnika w Byszkach. Wynegocjowaliśmy niższą cenę na projekt, niż zakładaliśmy w budżecie. Po uzyskaniu projektu przystąpimy do procedury przetargowej lub wyłonienia wykonawcy.

**Radna Alicja Gładych** – Dziękuję Panie Burmistrzu, wyprzedził Pan moje następne pytanie, czy to nie zmieni planu budowy zjazdów. Dziękuję.

**Radny Andrzej Sawiński** – Dokładnie z jakiej inwestycji w Byszkach zostały ściągnięte środki, bo nie przypominam sobie, żebyśmy występowali o dofinansowanie i żebyśmy do budżetu wpisywali dofinansowanie do inwestycji o której Pan mówił. Poproszę o odpowiedź Panią Skarbnik, nie Pana.

**Skarbnik Gminy i Miasta w Ujściu Dorota Schwochert** – Środki zostały wycofane z zadania pn. „Budowa chodnika w Byszkach”. Pan Burmistrz już wspomniał, że zadanie zostało wykonane w zeszłym roku. Projekt budżetu sporządza się do 15 listopada każdego roku. Wówczas zadanie było ujęte gdyż nie było rozstrzygnięcia przetargu i nie było wiadomo, czy zadanie w Byszkach zostanie wykonane. O ile dobrze pamiętam zadanie zostało zrealizowane przed świętami, dziękuję.

**Radny Mariusz Pelechaty** – Czy 110.000 zł pozwoli na wykonanie kolumbarium w całości? Czy to jest tylko na jakąś część? Czy zostanie to zrobione w tym roku?

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, szanowny Panie radny, kolumbarium zostanie wykonane w części. Złożyliśmy wnioski do starostwa powiatowego o uzyskanie zezwoleń/ pozwoleń. Starostwo Powiatowe twierdzi, że powinniśmy wystąpić o pozwolenie na budowę, jednak jesteśmy odmiennego zdania. Przystawiliśmy im interpretację sądów, że można to zrobić na zgłoszenie. Projekt kolumbarium zakłada koszt 110.000-200.000 zł. Aktualnie przeznaczamy kwotę minimum 110.000 zł, zrobimy zapytanie ofertowe i zobaczymy, ile uda nam się za to zrobić. W miarę zapotrzebowania na miejsca pochówku w kolumbarium będzie można je poszerzać. Myślę, że w kwocie 110.000 zł będzie można wybudować około 100 miejsc pochówku. Jest to jakieś zabezpieczenie na przyszłość. Miejsca na cmentarzu się kurczą, jest to rozwiązanie alternatywne do miejsc pochówków.

**Radny Krzysztof Sikora** – Chciałbym się dopytać o dwie zmiany. Kwota 150.000 zł na drogę w Ługach Ujskich, czy to jest projekt? O tym nie rozmawialiśmy podczas procedowania uchwały budżetowej. Co to jest za inwestycja i dlaczego w Ługach Ujskich?

Drugie pytanie dotyczy przeznaczenia środków na gospodarkę ściekową i ochronę wód – zakup usługi remontowej za 150.000 zł. czy to wynika z nagłej awarii? Czy mamy dużo starych niekorzystnych instalacji ściekowych?

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, szanowny Panie radny, zacznę od kanalizacji. Jest to wynik 20-letniego zaniedbania. Jest to w ramach przyłącza do szkoły podstawowej na ul. Czarnkowskiej. Przez 20 lat nikt nie pochylił się nad tym problemem, nikt nie rozwiązał tego problemu. Pan Stasiu, który przeszedł na emeryturę systematycznie udrażniał wypusty, żeby się nie zapychały. Nie wyobrażam sobie w jakich warunkach musiały pracować panie w kuchni, w jakich warunkach musiały przebywać dzieci, gdzie ścieki ze szkoły przy ul. Czarnkowskiej musiały iść pod górę. W części na terenie szkoły roboty się kończą. W projekcie budżetu były przeznaczone na to zadanie środki. Pozostała część na terenie gminnym, gdzie trzeba wyremontować to tak, aby był odbiór ścieków. Liczymy to jako awaria, ale jest to remont. Zniesienie kątów, aby kanalizacja grawitacyjna spełniała swoją rolę. Mam nadzieję, że do piątku zostanie zadanie wykonane zgodnie ze słowami wykonawcy i w przyszłym tygodniu wykona zadanie poza terenem szkoły. Najpierw była szkoła, ponieważ kanalizacja sanitarna jest tam położona głęboko i my zabezpieczaliśmy bezpieczeństwo dzieci. W przerwie zimowej zostało to wykonane. Początkowo planowaliśmy to na miesiące letnie, ale po rozmowach z wykonawcami i rozesłaniu ofert okazało się, że możemy to zrobić taniej. Tak samo jest jeżeli chodzi o odcinki drogowe takie, jak w Ługach Ujskich. Jest to kontynuacja drogi powodziówki. Jest okres zastoju i uzyskujemy niższe ceny na remonty dróg. W przypadku tej drogi było już zrobione podłoże, teraz zostanie wylany płaszcz asfaltowy o grubości ok. 4 cm. Zostanie do zrobienia odcinek ok. 100 m, który zostanie zrobiony, gdy uwolnimy środki. Przypomnę jeszcze, że taką samą inwestycję planujemy w ramach programu Ochrona Gruntów Rolnych w Nowej Wsi Ujskiej i w drugim rozdaniu funduszu planujemy od ul. Ogrodowej w kierunku Mirosławia. W Nowej Wsi Ujskiej również jest podłoże zrobione. W przypadku ul. Ogrodowej jest już warstwa podkładowa zrobiona, będzie kładziona warstwa ścieralna. Chcemy dokończyć wszystkie rozpoczęte projekty, żeby przystąpić do innych inwestycji, dziękuję.

**Radny Krzysztof Sikora** – Bardzo interesuje mnie temat infrastruktury drogowej. Na terenie gminy jest bardzo dużo rozpoczętych dróg. Czy gmina ma opracowaną jakąś zasadną kolejność inwestycji? Mieszkańcy innych miejscowości czekają na informację, kiedy będzie coś robione. Nie potrafię im na to odpowiedzieć, bo nie mam takiej informacji. Wiem, że dróg gminnych jest dużo. Czy państwo mają to usystematyzowane i ustalone w jakiej kolejności będą zrobione drogi, żeby mieszkańcy otrzymali informację. Wiemy, że w Nowej Wsi Ujskiej będzie robione, ponieważ tam będzie dużo inwestycji, ale inne miejscowości oczekują odpowiedzi. Dziękuję.

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, szanowny Panie radny, wstępne koncepcję dróg mamy opracowane. Nie zapominamy o żadnej miejscowości. W pierwszej kolejności chcielibyśmy zrobić w Kruszewie ul. Szkolną, ul. Polną i ul. Nowo dworcową jako bajpas drogi wojewódzkiej. Planujemy złożyć wniosek do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Lokalnych. Drugim bajpasem na tej samej drodze wojewódzkiej będzie droga w Jabłonowie tam, gdzie częściowo robiliśmy drogę w ramach Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Pozwoli to ominąć miejsca ewentualnej kolizji. Skubiemy się na dokończeniu wszystkich dróg, które były rozpoczęte w małych częściach i niby robione. Koszt budowy drogi aktualnie wynosi ok. 350 zł/m<sup>2</sup> można sobie łatwo przeliczyć, ile kosztuje droga i przymierzyć do możliwości naszego budżetu. Bez posiłkowania się środkami zewnętrznymi, sami niewiele będziemy w stanie zrobić, dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Czy są jeszcze pytania? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

**Wyniki głosowania:**

Rada Miejska w Ujściu 12 głosami „Za”, 2 głosami „Przeciw”, głosami „Wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2025 rok.

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr VII/41/2025 w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2025 rok, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

**Ad. 4. Projektu uchwały w sprawie likwidacji Oddziału Zamiejscowego w Kruszewie Publicznego Przedszkola z Oddziałem Zamiejscowym z siedzibą w Ujściu im. Króla Macjusia I – projekt nr 3**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:29:46 do 01:48:21).*

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Szanowni Państwo, większość z was uczestniczyła w spotkaniu z rodzicami. Nad tematem pochyliła się również Komisja Oświaty, Kultury i Sportu, która odbyła swoje posiedzenie wyjazdowe w Kruszewie. Początkowo były rozpatrywane różne warianty załatwienia tej sprawy. Sprawa zaczęła się od tego, że Dyrektor Przedszkola Pani Agata Szwak złożyła wniosek na ręce Pani Burmistrz o odłączenie oddziału zamiejscowego w Kruszewie od przedszkola publicznego w Ujściu i przyłączenie oddziału do SP im. Kornela Makuszyńskiego w Kruszewie. Z punktu prawnego i po konsultacjach w Kuratorium Oświaty zostało wskazane, że jedną możliwością jest likwidacja oddziału zamiejscowego i przekształcenie go w samodzielne przedszkole. Żeby nastąpiło utworzenie samodzielnego publicznego przedszkola najpierw musi być uchwała intencyjna o zamiarze likwidacji. Wskazujemy miejsce dla dzieci oraz zapewniamy pracownikom miejsce pracy w utworzonym w przyszłości przedszkolu. Pracownicy staną się pracownikami przedszkola publicznego w Kruszewie, a jeżeli któryś z pracowników nie wyrazi zgody to w dalszym ciągu będzie pracownikiem przedszkola publicznego w Ujściu. Drodzy Państwo na 41 rodziców, 37 było za tym, żeby utworzyć osobną placówkę. Pośpiech wynika z terminów, które nas determinują. Uchwałę odnośnie likwidacji możemy podjąć najpóźniej na pół roku przed rozpoczęciem roku szkolnego. Czyli magiczną datą jest 28 lutego br.. Do zamiaru likwidacji musimy kuratorowi przesłać uchwałę oraz załączyć listę dzieci, które są w danej placówce, listę rodziców oraz informację o skutecznym poinformowaniu wszystkich rodziców. Rodzice, którzy byli na zebraniu podpisali listę, że zostali zapoznani, a do pozostałych będziemy wysyłali listy polecone, aby mieć potwierdzenie, że zostało to skutecznie dostarczone. Pośpiech jest tutaj wskazany i uzasadniony. Sami słyszeliście na zebraniu, jakie było nastawienie. Nie powiem o plotkach, które były wokół tego rozpowszechniane. My wszyscy musimy kierować się dobrem naszych dzieci, dziękuję.

**Dyrektor Przedszkola Publicznego w Ujściu Agata Szwak** – Witam Pani Przewodnicząca, szanowna rado, Panie Burmistrzu, myślę, że wypowiedziałam się w tym temacie. Gdybyście mieli państwo jeszcze jakieś pytania to się ustosunkuje. Wniosek, który złożyłam o rozpatrzenie takiej możliwości powodowany był tym, że aktualnie ciężko mi wywiązywać się

z dwóch zadań jednocześnie. Po to dyrektor bierze wicedyrektora żeby nie musiał być na miejscu. Zawsze widziałam co się tam działo, natomiast w tej chwili jest mi naprawdę ciężko właściwie zarządzać dwiema placówkami. Myślę, że to będzie najlepsze rozwiązanie, jako pokłósie tej całej sytuacji, która się wydarzyła. Kruszewo zostanie samodzielną jednostką, Ujście również. Myślę, że tak będzie lepiej dla zdrowia psychicznego wszystkich „zamieszanych” w tą sytuację.

**Radna Alicja Gładych** – Czy kiedykolwiek będzie taka możliwość, że mieszkańcy Kruszewa lub Przedszkole w Kruszewie będzie pominięte w budżecie? Czy będą gorzej traktowanie aniżeli mieszkańcy Ujścia?

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, szanowna Pani radno, w budżecie nie pomijamy żadnej placówki. Jeżeli za zgodą rady będzie utworzona osobna placówka to będzie dla niej wydzielony budżet. Aktualnie budżet dla Przedszkola w Ujściu i Oddziału zamiejscowego w Kruszewie jest wspólny. Jeszcze w tym roku (budżet) zostanie proporcjonalnie rozdzielony, żeby przedszkole mogło funkcjonować jako samodzielną jednostka od 01 września, a w przyszłym roku będzie nowy budżet, częściowo zgodny z wnioskami dyrektora. O ile wyłonimy dyrektora. Mówiłem już o tym wariantcie. Może pójdziemy w zespół szkolno-przedszkolny, może w jakąś inną formę. Jednak innej formy prawo na razie nie przewiduje. Dziękuję.

**Radna Małgorzata Kujawa** – Szanowni Państwo, chciałabym zabrać głos jako Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, ponieważ pochyliliśmy się nad tą sprawą. Już po pierwszej komisji było jednoznaczne dla nas, potwierdziło się to na zebraniu z rodzicami i wydaliśmy opinię w tej sprawie, że według nas jest potrzeba rozdzielania tych dwóch jednostek. Zdaniem Komisji powinniśmy się do tego przychylić.

**Radny Krzysztof Sikora** – Byłem na tym zebraniu, rzeczywiście jest wola i chęć rodziców do odłączenia placówki. Była też duża wola o chęci przyłączenia do szkoły podstawowej. Jest tam duży kredyt zaufania do obecnego dyrektora. Takie rozwiązanie też jest powszechnie stosowane. W opinii sąsiednich włodarzy i dyrektorów oświatowych takie rozwiązanie jest uważane za korzystne. Orientuje się w trybie administracyjnego postępowania, nieraz gminy idą uproszczonym torem i od razu idą w zespół, jednakże jest to uzależnione od kuratorium i nie zawsze jest taka wola. Czy Pan Zastępca Burmistrza przewiduje wariant przyłączenia przedszkola do szkoły jeżeli w późniejszym czasie będzie taka wola. W pierwszej kolejności zagłosujemy za odłączeniem, ale czy jeżeli później mieszkańcy będą chcieli ze względu na korzyści przyłączyć się do szkoły to będzie to procedowane.

**Zastępca Burmistrza Tomasz Ciechanowski** – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, szanowny Panie radny, w trakcie spotkania wypowiadałem się w tym temacie. Przewidujemy taki wariant. Na początku dajmy mandat zaufania jednostce. Jeżeli chodzi o utworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego to nie musimy zachowywać praktycznie żadnych terminów. Możemy to powołać 28 sierpnia z mocą od 1 września. Założenie zespołu szkolno-przedszkolnego to jest jedynie stworzenie aktu założycielskiego nowego tworu, ale jednostki typu: przedszkole i szkoła, zachowują swoją samodzielność. Placówki mają swoje rady pedagogiczne, rady rodziców, klamrą spinającą jest wyłącznie dyrektor. Drodzy Państwo według mnie jest tutaj tylko jedno niebezpieczeństwo. Powstaje nowy twór oświaty, zespół i prawo oświatowe wymaga rozpisania konkursu na dyrektora. Od tego nie ma odwołania, nie ma, jak w czasie pandemii, że można było bez konkursu powoływać dyrektora. Aktualnie ustawa przewiduje jeden tryb konkursowy, który jest obłożony obostrzeniami wyrażonymi

m.in. w rozporządzeniu odnośnie kwalifikacji, jakie powinien spełniać dyrektor placówki oświatowej.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania.

**Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 13 głosami „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 1 głosem „Wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Oddziału Zamiejscowego w Kruszewie Publicznego Przedszkola z Oddziałem Zamiejscowym z siedzibą w Ujściu im. Króla Macjusia I**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr VII/42/2025 w sprawie likwidacji Oddziału Zamiejscowego w Kruszewie Publicznego Przedszkola z Oddziałem Zamiejscowym z siedzibą w Ujściu im. Króla Macjusia I, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

**Ad.5. Zakończenie obrad.**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu w czasie od 01:48:22 do 01:48:33 )*

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam VII nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Ujściu, dziękuję wszystkim za przybycie.

Zakończenie VII sesji Rady Miejskiej w Ujściu o godzinie 9:48. Imienny wykaz wszystkich głosowań w załączeniu do niniejszego protokołu. Na tym protokół zakończono.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Protokolowała:**

*J. Góra*

**Przewodniczyła:**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Ujściu**

*/-/ Cecylia Witczak*



## RADA MIEJSKA W UJŚCIU

### PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 29 stycznia 2025 r.

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.1	Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2025 rok – projekt nr 2 .	12 / 92,3%	1 / 7,69%	0 / 0%

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 13

**Rezultat głosowania: Przyjęto**

Głosy oddane:

Bogdan Bienias	ZA
Krzysztof Cyrulik	ZA
Alicja Gładych	ZA
Paweł Gładych	ZA
Krzysztof Gwardzik	ZA
Małgorzata Kujawa	ZA
Mariusz Pelechaty	ZA
Bernadeta Polcyn	ZA
Paweł Rowicki	ZA
Andrzej Sawiński	PRZECIW
Krzysztof Sikora	ZA
Michał Szczęsny	ZA
Cecylia Witczak	ZA

1,2	Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie likwidacji Oddziału Zamiejscowego w Kruszewie Publicznego Przedszkola z Oddziałem Zamiejscowym z siedzibą w Ujściu im. Króla Maciusia I – projekt nr 3	11 / 84,6%	1 / 7,69%	1 / 7,69%
-----	--	------------	-----------	-----------

## RADA MIEJSKA W UJŚCIU

### PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 29 stycznia 2025 r.

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymało się
1,2	Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie likwidacji Oddziału Zamiejscowego w Kruszewie Publicznego Przedszkola z Oddziałem Zamiejscowym z siedzibą w Ujściu im. Króla Macjusia I – projekt nr 3	11 / 84,6%	1 / 7,69%	1 / 7,69%

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 13

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Bogdan Bienias	ZA
Krzysztof Cyrulik	WSTRZ
Alicja Gładych	ZA
Paweł Gładych	ZA
Krzysztof Gwardzik	ZA
Małgorzata Kujawa	ZA
Mariusz Pelechaty	ZA
Bernadeta Polcyn	ZA
Paweł Rowicki	ZA
Andrzej Sawiński	PRZECIW
Krzysztof Sikora	ZA
Michał Szczęsny	ZA
Cecylia Witczak	ZA

1.3	Porządek obrad - VII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Ujściu	12 / 92,3%	0 / 0%	1 / 7,69%
-----	--	------------	--------	-----------

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 13

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Bogdan Bienias	ZA
----------------	----

## RADA MIEJSKA W UJŚCIU

### PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 29 stycznia 2025 r.

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.3	Porządek obrad - VII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Ujściu	12 / 92,3%	0 / 0%	1 / 7,69%

Głosy oddane:

Krzysztof Cyrulik	ZA
Alicja Gładych	ZA
Paweł Gładych	ZA
Krzysztof Gwardzik	ZA
Małgorzata Kujawa	ZA
Mariusz Pelechaty	ZA
Bernadeta Polcyn	ZA
Paweł Rowicki	ZA
Andrzej Sawiński	WSTRZ
Krzysztof Sikora	ZA
Michał Szczęsny	ZA
Cecylia Witczak	ZA

1.4	Wniosek o odrzuceniu wniosku o podjęciu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.	1 / 8,33%	6 / 50%	5 / 41,7%
-----	---	-----------	---------	-----------

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 14

Liczba oddanych głosów: 12

Rezultat głosowania: **Odrzucono**

Głosy oddane:

Bogdan Bienias	WSTRZ
Krzysztof Cyrulik	WSTRZ
Alicja Gładych	PRZECIW
Paweł Gładych	PRZECIW
Krzysztof Gwardzik	PRZECIW
Małgorzata Kujawa	WSTRZ
Mariusz Pelechaty	PRZECIW
Bernadeta Polcyn	WSTRZ
Paweł Rowicki	WSTRZ
Krzysztof Sikora	ZA

## RADA MIEJSKA W UJŚCIU

### PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 29 stycznia 2025 r.

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymało się
1.4	Wniosek o odrzucenie wniosku o podjęciu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.	1 / 8,33%	6 / 50%	5 / 41,7%

Głosy oddane:

Michał Szczęsny	PRZECIWIW
Cecylia Witczak	PRZECIWIW

2	Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – projekt nr 1.	6 / 50%	2 / 16,7%	4 / 33,3%
---	--	---------	-----------	-----------

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 14

Liczba oddanych głosów: 12

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Bogdan Bienias	WSTRZ
Krzysztof Cyrulik	WSTRZ
Alicja Gładych	ZA
Paweł Gładych	ZA
Krzysztof Gwardzik	ZA
Małgorzata Kujawa	WSTRZ
Mariusz Pelechaty	ZA
Bernadeta Polcyn	WSTRZ
Paweł Rowicki	PRZECIWIW
Krzysztof Sikora	PRZECIWIW
Michał Szczęsny	ZA
Cecylia Witczak	ZA

3	Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2025 rok – projekt nr 2.	12 / 92,3%	0 / 0%	1 / 7,69%
---	--	------------	--------	-----------

## RADA MIEJSKA W UJŚCIU

### PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 29 stycznia 2025 r.

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymało się
3	Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2025 rok – projekt nr 2.	12 / 92,3%	0 / 0%	1 / 7,69%

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 13

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Bogdan Bienias	ZA
Krzysztof Cyrulik	ZA
Alicja Gładych	ZA
Paweł Gładych	ZA
Krzysztof Gwardzik	ZA
Małgorzata Kujawa	ZA
Mariusz Pelechaty	ZA
Bernadeta Polcyn	ZA
Paweł Rowicki	ZA
Andrzej Sawiński	WSTRZ
Krzysztof Sikora	ZA
Michał Szczęsny	ZA
Cecylia Witczak	ZA

4	Projekt uchwały w sprawie likwidacji Oddziału Zamiejscowego w Kruszewie Publicznego Przedszkola z Oddziałem Zamiejscowym z siedzibą w Ujściu im. Króla Maciusia I – projekt nr 3	12 / 92,3%	0 / 0%	1 / 7,69%
---	--	------------	--------	-----------

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 13

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Bogdan Bienias	ZA
----------------	----

## RADA MIEJSKA W UJŚCIU

### PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 29 stycznia 2025 r.

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymało się
4	Projekt uchwały w sprawie likwidacji Oddziału Zamiejscowego w Kruszewie Publicznego Przedszkola z Oddziałem Zamiejscowym z siedzibą w Ujściu im. Króla Macjusia I – projekt nr 3	12 / 92,3%	0 / 0%	1 / 7,69%

Głosy oddane:

Krzysztof Cyrulik	ZA
Alicja Gładych	ZA
Paweł Gładych	ZA
Krzysztof Gwardzik	ZA
Małgorzata Kujawa	ZA
Mariusz Pelechaty	ZA
Bernadeta Polcyn	ZA
Paweł Rowicki	ZA
Andrzej Sawiński	WSTRZ
Krzysztof Sikora	ZA
Michał Szczęsny	ZA
Cecylia Witczak	ZA