

**Protokół z XVIII sesji  
Rady Miejskiej w Ujściu  
z dnia 4 lutego 2026 r.**

**Czas trwania sesji:**

09:00-13:29

**Miejsce:**

Sala sesyjna Urzędu Miejskiego w Ujściu, Plac Wiosny Ludów 2.

**Obradom przewodniczy:**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak

**Liczba radnych biorących udział w posiedzeniu:**

14

Nieobecni radni: Bernadeta Polcyn - nieobecność usprawiedliwiona

**W sesji udział wzięli:**

**Radni Rady Miejskiej:**

1. Bienias Bogdan,
2. Cyrulik Krzysztof,
3. Gładych Alicja,
4. Gładych Paweł,
5. Gwardzik Krzysztof,
6. Kujawa Małgorzata,
7. Jedliński Tomasz,
8. Ostaszewski Wojciech,
9. Pełchaty Mariusz,
10. Rowicki Paweł,
11. Sawiński Andrzej,
12. Sikora Krzysztof,
13. Szczęsny Michał,
14. Witczak Cecylia.

**Pracownicy Urzędu Miejskiego:**

1. Małgorzata Danuta Cichostępska – Burmistrz Ujścia,

2. Tomasz Ciechanowski – Zastępca Burmistrza Ujścia,
3. Marta Górzna – Sekretarz Gminy i Miasta Ujście.
4. Angelika Lewandowska -Zastępca Skarbnika Gminy i Miasta Ujście
5. Aleksandra Wiedera – Inspektor ds. księgowości budżetowej

#### **Kierownicy/Dyrektorzy jednostek organizacyjnych:**

1. Grażyna Meister – Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Ujściu
2. Joanna Połyniak – Kierownik Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ujściu
3. Krzysztof Tomczyk – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ujściu

#### **Goście:**

1. Barbara Pacholska – mieszkanka Gminy,
2. Szymon Kunek – Radca Prawny.
3. Henryk Szopiński – Poseł na Sejm RP
4. Lubomira Ciesielska – mieszkanka Gminy

#### **Ad.1. Sprawy regulaminowe.**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 00:00:01 do 00:10:40)*

##### **a) Otwarcie sesji.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) otworzyła obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Ujściu. Przewodnicząca powitała Panią Burmistrz Ujścia Małgorzatę Cichostępską, Zastępcę Burmistrza Ujścia Tomasza Ciechanowskiego, Panią Zastępcę Skarbnika Gminy i Miasta Ujście Angelika Lewandowską, Martę Górzna Sekretarza Gminy i Miasta Ujście, pozostałych gości oraz radnych

##### **b) Stwierdzenie quorum**

Przewodnicząca obrad oświadczyła, że na ustawowy stan 15 radnych, w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych uchwał i wniosków.

##### **c) przedstawienie porządku obrad:**

1. Otwarcie sesji

- stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 18 grudnia 2025 r.

3. Informacja Burmistrza o pracy w okresie międzysesyjnym

4. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do Klastra Energetycznego – projekt nr 1

6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Ujście do realizacji Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2026 – projekt nr 2

7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Ujście do realizacji Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Opieka wytchnieniowa” – edycja 2026 – projekt nr 3

8. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Gminnego w Ujściu oraz nadania mu Statutu – projekt nr 4

9. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Rady Seniorów Gminy Ujście oraz uchwalenia jej Statutu – projekt nr 5

10. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad przekazywania sołectwom Gminy Ujście składników mienia komunalnego do korzystania – projekt nr 6

11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie poboru podatków w drodze inkasa – projekt nr 7

12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie nakładów finansowych poniesionych przez Gminę na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ujściu – projekt 8

13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Ujście uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach – projekt nr 9

14. Projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ujście – projekt nr 10

15. Projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ujście – projekt 11

16. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Ujście na 2026 rok – projekt nr 12

17. Projekty uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ujścia – projekt nr 13

18. Sprawozdanie z prac stałych komisji Rady Miejskiej w Ujściu za 2025 rok.

19. Wnioski i interpelacje radnych.

20. Zakończenie posiedzenia.

**Posel na Sejm RP Henryk Szopiński** - Szanowni Państwo, serdecznie dziękuję Pani Burmistrz za zaproszenie. Cieszę się, że mogę uczestniczyć w dzisiejszej sesji. Bywam u Państwa dość regularnie – spotykamy się z Panią Burmistrz oraz Panem Zastępcą, miałem także przyjemność uczestniczyć w Dniach Ujścia. Dzisiejsze spotkanie ma jednak szczególny charakter, ponieważ daje możliwość rozmowy z Państwem Radnymi podczas oficjalnej sesji. Z góry przepraszam, że nie będę mógł uczestniczyć w obradach do końca. Jestem również zobowiązany do udziału w odprawie PSP w Chodzieży – podsumowaniu roku – i muszę tam dziś dotrzeć. Staralem się jednak tak zaplanować dzień, aby odwiedzić także Państwa. Pozwolę sobie krótko się przedstawić. Jestem posłem pierwszej kadencji i od dwóch lat pełnię tę funkcję. Dotychczas nie mieliśmy okazji spotkać się w takim gronie. Pracuję w trzech komisjach sejmowych: Komisji Kultury i Środków Przekazu – szczególnie bliskiej memu doświadczeniu zawodowemu – a także w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Łączności z Polakami za Granicą. Działam również w podkomisjach: ds. Promocji Polskiej Kultury za Granicą oraz Stałej ds. Wypracowania Nowej Strategii Leśnej. To obszary, w które angażuję się najmocniej. Mam świadomość, że dla Państwa najważniejsze są kwestie związane ze współpracą Sejmu z samorządami. Obecnie jednym z kluczowych tematów dla państwa jest bezpieczeństwo – a samorzady są bezpośrednimi beneficjentami podejmowanych działań. W ubiegłym roku w ramach ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej przeznaczono na ten cel 5 miliardów złotych. W roku 2026 planowana jest podobna kwota. W skali województwa to około 200 milionów złotych – w ubiegłym roku było to około 210 milionów. Wiem, że gmina Ujście również korzysta z tych środków, m.in. na szkolenia, budowę schronów czy wyposażenie jednostek straży pożarnej. Wszyscy mierzymy się dziś z różnymi wyzwaniami – zarówno budżetowymi, jak i związanymi z trudną zimą. W drodze do Państwa rozmawiałem z przedsiębiorcą, który pytał o dostępność pelletu – sytuacja jest na tyle poważna, że rozważa wstrzymanie działalności. Tegoroczna zima jest wyjątkowo wymagająca, co nie wyklucza jednocześnie postępujących zmian klimatycznych. Z doświadczenia samorządowego – przez 17 lat pełniłem funkcję radnego, w tym jedną kadencję w powiecie złotowskim i trzy w sejmiku województwa – pamiętam, jak łagodniejsze zimy prowadziły do ograniczania środków na utrzymanie dróg. Gdy jednak przychodzi ostra zima, konieczne są szybkie korekty budżetowe. Najtrudniejsza sytuacja dotyczy dróg powiatowych i gminnych, które przy ograniczonych środkach wymagają szczególnej uwagi. W kontekście bezpieczeństwa – zarówno wojny za naszą wschodnią granicą, jak i dynamicznych zmian geopolitycznych, w tym działań NATO oraz polityki prezydenta Donalda Trumpa – obserwujemy dużą nieprzewidywalność. W efekcie państwa Unii Europejskiej intensyfikują współpracę i zwiększają wydatki na obronność. Istotnym elementem jest program SAFE, uruchomiony 26 stycznia. Polska jest jego największym beneficjentem – 44 miliardy euro zostaną przeznaczone na rozwój produkcji amunicji, uzbrojenia oraz innowacji i nauki. To znaczący impuls dla gospodarki. Rząd Donalda Tuska stawia na wzmocnienie krajowego przemysłu, w tym sektora zbrojeniowego i Polskiej

Grupy Zbrojeniowej. Przykładem jest przejęcie huty zagrożonej upadłością i jej dofinansowanie w celu wsparcia produkcji na potrzeby obronności. W przyszłym tygodniu odbędzie się expose Ministra Spraw Zagranicznych, Radosława Sikorskiego, który przedstawi kierunki polityki zagranicznej. To jedno z najważniejszych wystąpień w roku, szczególnie w obecnej, dynamicznej sytuacji międzynarodowej. Wszystkie te procesy mają bezpośredni wpływ także na poziom lokalny – na funkcjonowanie gmin, powiatów i województw. Jednocześnie mieszkańcy mierzą się z natłokiem często sprzecznych informacji, co potęguje poczucie niepewności. W tej sytuacji rola samorządów w budowaniu lokalnego bezpieczeństwa jest szczególnie istotna. Nie chcąc przedłużać, pozostaję do Państwa dyspozycji. Jeśli pojawią się pytania, chętnie na nie odpowiem. Zostanę jeszcze chwilę, aby przysłuchać się obradom. Deklaruję swoją pomoc i gotowość do współpracy. Pozostajemy w stałym kontakcie z Panią Burmistrz i Panem Zastępcą, więc w razie potrzeby służę wsparciem.

## **Ad. 2. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 18 grudnia 2025 r.**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 00:10:41 do 00:15:47)*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Gładych** - odczytał radnym informację dotyczącą protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu, z dnia 18.12.2025 roku.

### **Wyniki głosowania:**

Rada Miejska w Ujściu 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 głosem „wstrzymującym” przyjęła protokół z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu

*(Informacja dotycząca protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Ujściu, z dnia 18.12.2025 roku stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

## **Ad. 3. Informacja Burmistrza o pracy w okresie międzysesyjnym**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 00:15:48 do 00:25:40)*

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostępska** - przedstawiła informację o swojej pracy w okresie międzysesyjnym tj. od 18.12.2025 do 04.02.2026 roku.

*(Informacja o pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

## **Ad. 4. Informacja przewodniczącej rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 00:25:41 do 00:30:02)*

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - przedstawiła informację o pracy w okresie międzysesyjnym.

*(Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ujściu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

## **Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do Klastra Energetycznego – projekt nr 1**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 00:30:03 do 00:53:05)*

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** - W poniedziałek na wspólnym posiedzeniu komisji obecny był Pan Piotr Sak – koordynator Krajeńskiego Klastra Energetycznego – który wyjaśnił zasady jego działania. Pan Piotr jest dziś dostępny online, gdyby ktoś z Państwa miał pytania.

**Radny Krzysztof Sikora** – W tej sprawie stroną nie jest Pan Piotr, lecz Gmina oraz ewentualne porozumienie. Odpowiedzialność będzie ponosił podmiot, który je podpisze, jeśli zdecydujemy się do niego przystąpić. W razie pytań proszę je kierować do strony odpowiedzialnej. Pani Sekretarz, czy mogłaby Pani przedstawić korzyści z przystąpienia do porozumienia dla Gminy i jej mieszkańców? Jak Pani to ocenia?

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** – Jak już wspominaliśmy na posiedzeniu komisji, klastry energetyczne to temat stosunkowo nowy i innowacyjny. Na ten moment trudno jednoznacznie określić kierunek ich rozwoju. Samo przystąpienie do klastra nie wiąże się jednak z koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów, dlatego warto rozważyć takie rozwiązanie i obserwować jego efekty. Potencjalne korzyści mają przede wszystkim charakter długofalowy. Z dostępnych informacji wynika, że gminy, które przystąpiły do klastrów ponad dwa lata temu, koncentrowały się m.in. na audytach energetycznych budynków. Być może jest to również kierunek, który powinniśmy rozważyć. Klastry stanowią krok w stronę większej niezależności energetycznej gmin, wspierają rozwój odnawialnych źródeł energii oraz zwiększają samodzielność poszczególnych jednostek. Moim zdaniem warto podjąć próbę przystąpienia do klastra. Samo porozumienie będzie podpisywane w późniejszym terminie, po podjęciu stosownej uchwały. Na każdym etapie Pani Burmistrz może zdecydować o niewyrażeniu zgody.

**Radna Alicja Gładych** – Wczoraj, wspólnie z dwoma radnymi, odbyłam rozmowę na temat klastrów energetycznych z byłym samorządowcem z Konina, który wdrażał takie rozwiązania w swoim mieście. Podkreślał on, że jest to bardzo korzystne dla gmin. W najbliższym czasie gminy mogą zostać zobowiązane do zapewnienia co najmniej 30% udziału energii z odnawialnych źródeł. Niespełnienie tego wymogu może wiązać się z nałożeniem kar. Klaster energetyczny daje możliwość uzupełnienia tych braków. Jeśli jako gmina nie dysponujemy jeszcze odpowiednimi zasobami – takimi jak instalacje fotowoltaiczne czy inne źródła energii odnawialnej – przystąpienie do Klastra Krajeńskiego umożliwi nam korzystanie z energii wytwarzanej przez inne gminy członkowskie. Rozwiązanie to obowiązywałoby do czasu, aż sami osiągniemy odpowiedni poziom produkcji energii. Zasady te mają zostać określone w porozumieniu wypracowanym przez członków klastra. Dodatkowo przewiduje się, że około 2% energii będzie zatrzymywane w systemie w celu bilansowania – tak aby zapewnić stabilność zużycia oraz sprawne oddawanie energii do sieci, bez przeciążania GPZ. Dzięki temu

możliwe będzie efektywne wykorzystanie energii zgromadzonej w ramach klastra, zwłaszcza w okresach niższej produkcji.

**Radny Krzysztof Sikora** – Jak Pani Przewodnicząca rozumie pojęcie podmiotu „gmina”? Czy obejmuje ono wszystkich mieszkańców, czy wyłącznie urząd i jednostki organizacyjne gminy? Na dziś Gmina Ujście nie stoi źle pod względem odnawialnych źródeł energii. Mamy dużą farmę wiatrową, w której produkowana jest energia, a także instalacje fotowoltaiczne. Nie do końca jednak rozumiem jedną kwestię – czy mogłaby Pani szerzej wyjaśnić, kto konkretnie będzie mógł z tego skorzystać oraz jakie korzyści z tego wynikną?

**Radna Alicja Gładych** – Jak wiadomo, istnieje tu dość istotne ograniczenie – do 150 MW. Większość farm energetycznych, które obecnie powstają, ma znacznie większą moc, dlatego w praktyce nie mogą one uczestniczyć w takim rozwiązaniu. Z udziału wyłączone są również osoby prywatne, głównie ze względu na trudności w rozliczeniach. W związku z tym w przedsięwzięciu uczestniczą przede wszystkim jednostki budżetowe. Jeśli jednostką budżetową jest na przykład szkoła, dom kultury czy urząd gminy, to właśnie te instytucje w pierwszej kolejności powinny wchodzić w skład klastra energetycznego.

**Radny Andrzej Sawiński** – Dlaczego dopiero teraz dowiadujemy się o przystąpieniu do klastra energetycznego? Pani Sekretarz powiedziała, że około półtora roku temu zostało podpisane pierwotne porozumienie. Czy po przystąpieniu będziemy mieli takie same zasady jak gminy, które ten klaster tworzyły? Z tego, co zostało wyjaśnione na posiedzeniu komisji, wynika, że straciliśmy już duże środki finansowe.

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** – Jeżeli wczytamy się w treść uchwały, znajdziemy odpowiedź na pytanie Pana Radnego Sawińskiego. W paragrafie pierwszym czytamy: „Wyraża się wolę przystąpienia Gminy Ujście do Krajeńskiego Klastra Energetycznego”. Z kolei w paragrafie drugim, ustępie pierwszym: „Partnerami założycielami, współtworzącymi Krajeński Klaster Energetyczny, będą gminy z powiatu pilskiego, które wyrażą wolę przystąpienia do klastra”. W ustępie drugim wskazano natomiast, że zasady funkcjonowania klastra, współpracy partnerów oraz obowiązki i uprawnienia poszczególnych członków i koordynatora zostaną określone w odrębnym porozumieniu. Obecnie klastry tworzone są na poziomie powiatów. Przystępując do klastra powiatowego, stajemy się jego współtwórcą wraz z pozostałymi gminami. Jak wynika z poniedziałkowej wypowiedzi koordynatora, większość gmin – z wyjątkiem dwóch – zadeklarowała już przystąpienie do klastra. Tydzień temu Gmina Szydłowo podjęła stosowną uchwałę podczas swojej sesji, wcześniej uczyniły to także inne gminy. Nie jest to więc kwestia działań sprzed półtora czy dwóch lat, lecz ostatnich tygodni i miesięcy. Na ten moment dwie gminy nie podjęły jeszcze uchwały intencyjnej: Gmina Ujście oraz Gmina Kaczory. Dziś Gmina Ujście przedstawia Wysokiej Radzie projekt uchwały, a – jak wynika z informacji przekazanych przez koordynatora – Gmina Kaczory planuje przystąpienie w najbliższym czasie. Dopiero po przystąpieniu wszystkich gmin ich przedstawiciele wspólnie opracują szczegółowe zasady współpracy, w tym obowiązki i uprawnienia członków oraz koordynatora klastra.

**Radny Paweł Rowicki** – Oczywiście uważam, że warto włączyć się w ten projekt. Jak wspomniał mój poprzednik, większość gmin powiatu pilskiego przystępuje już do klastra. Nie

jestem jednak ekspertem w dziedzinie energetyki, a wypowiedź Pani Przewodniczącej Komisji Budżetu była dla mnie trudna do zrozumienia. Więcej informacji uzyskałem od naszego prelegenta. Chciałbym, aby o tak ważnych sprawach rozmawiać wcześniej. Rozmawialiśmy o tym również na komisjach, a Pan Zastępca Burmistrza wspomniał, że od kilku miesięcy prowadzone są rozmowy między gminami w sprawie klastra energetycznego. Generalnie należałoby przystąpić do projektu – obecnie chodzi o uchwałę intencyjną. Sam projekt będzie dopiero procedowany między włodarzami gmin. Jednak chciałbym, abyśmy mogli zapoznawać się z ważnymi tematami z wyprzedzeniem, a nie dopiero na dwa dni przed sesją.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Pelechaty** - Chciałbym odnieść się do kolegi Pawła i zapytać, czy moglibyśmy sprecyzować, co dokładnie oznacza „wcześniej”? Czy chodzi o tydzień, miesiąc, dwa? Chodzi o to, że jako Prezydium staramy się uporządkować różne sprawy, dlatego – na prośbę Pani Przewodniczącej – pojawiły się wnioski, abyście Państwo otrzymywali jak najwięcej informacji. Jeżeli ktoś mówi „trochę wcześniej”, a temat dopiero się zaczyna i jest w trakcie omawiania, mogłoby to spowodować zalenie Rady dokumentami, które częściowo nie będą dla Państwa potrzebne. Dlatego warto ustalić, co dokładnie rozumiemy przez „wcześniej” i jakie tematy powinny być przekazywane z wyprzedzeniem.

**Radny Paweł Rowicki** - Rozmawialiśmy o klastrze energetycznym w poniedziałek, a dziś jest środa. Niektóre gminy podpisały już porozumienia, bodajże 25 listopada. Generalnie oczekuję, aby spotkania z koordynatorem odbywały się wcześniej, a nie dopiero na dwa dni przed sesją.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** - W poniedziałek, 2 lutego, odbyły się wspólne posiedzenia komisji, podczas których rozmawiano na ten temat. Jest to projekt, do którego dopiero przystępujemy. Będą prowadzone dalsze rozmowy i dyskusje w tej sprawie. Uważam, że najpierw musimy podjąć decyzję, czy przystępujemy. Jeśli zdecydujemy się przystąpić, będziemy mieli więcej informacji i zapewnimy, aby Państwo byli na bieżąco z wszystkimi szczegółami.

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostępska** - Pytanie do Pana Radnego Pawła Rowickiego. W zeszłym roku proponowałam takie spotkania, więc teraz Pan Radny wyobraża sobie, że na te spotkania powinny być wzywane wszystkie komisje. Ja sugerowałam spotkania nieformalne, ale zarzucono mi wtedy, że miałabym popełniać jakieś przestępstwo. Na tych spotkaniach pojawiali się Pan Radny Bogdan Bienias, Pani Kujawa oraz inni radni. Natomiast Panowie – raz Pan Sawiński był obecny, ani Pan Sikora, ani Pan Rowicki nie uczestniczyliście. O jakiej formie spotkań mówimy w kontekście wypracowania ich zasad?

**Radny Paweł Rowicki** – Ja od Pani nie oczekuję żadnych spotkań. Mówiłem do Przewodniczącej Rady Miejskiej – chodziło mi o ewentualne zwołanie komisji. Nie oczekuję od Pani żadnych nieformalnych spotkań, dlatego nie rozumiem, dlaczego reaguje Pani w sposób, który uważam za niepotrzebny.

**Radny Krzysztof Sikora** - Takie niezbędne minimum to prace na komisjach – do tego ten organ został powołany. Dokumenty oczywiście mogą być przesyłane wcześniej. To, czy ktoś je czyta, czy nie, jest sprawą indywidualną, ale ja wołałbym je otrzymywać z wyprzedzeniem.

Nie interesują mnie spotkania nieformalne z Panią Burmistrz. Chcę uczestniczyć w komisjach, poświęcać tu swój czas i pracować dla gminy.

**Radny Andrzej Sawiński** – Pani Burmistrz, nie uczestniczę w spotkaniach nieformalnych, ponieważ w mojej ocenie pojawiły się tam insynuacje dotyczące tego, jak mam głosować. Uważam to za próbę manipulacji radnymi. Ubolewam nad tym. Pani Radna Alicja Gładych wspominała, że wczoraj odbyło się spotkanie – bardzo chętnie bym wówczas przyszedł, posłuchał i dowiedział się więcej. Panie Wiceprzewodniczący Pełchaty, to nie w Pańskiej gestii leży ocenianie, które dokumenty przesyłane do Rady są ważne, a które nie. Chcę je po prostu otrzymywać i sam oceniać, czy są dla mnie użyteczne. Chcę mieć pełną wiedzę o tym, co dzieje się w gminie.

**Radna Małgorzata Kujawa** – Od poniedziałku próbowałam również dowiedzieć się więcej od osób bardziej zainteresowanych i zorientowanych w temacie. Powiem szczerze, że usłyszałam głosy wskazujące na dalekosiężne wątpliwości co do tego, jak może to wyglądać w praktyce. Na początku można wystąpić z projektu stosunkowo szybko i bez większych konsekwencji, ale pytanie, co będzie później. Nie wiem, czy nie warto jeszcze głębiej przyjrzeć się temu tematowi.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Ja również rozumiem, że nie każdy zna się na tym temacie. Jednak jeśli nie wyrazimy woli przystąpienia, nie będziemy mieli żadnej wiedzy o dalszych możliwościach. Natomiast jeśli przystąpimy, nic nie ryzykujemy z tego tytułu. Zawsze możemy także wystąpić w przeszłości – nie widzę tu żadnych przeszkód.

#### **Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującym” przyjęła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Klastra Energetycznego – projekt nr 1**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/120/2026 w sprawie przystąpienia do Klastra energetycznego, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

**Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Ujście do realizacji Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2026 – projekt nr 2**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 00:53:06 do 00:56:00)*

**Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ujściu, Joanna Polyniak** - Chciałabym przedstawić Państwu projekt uchwały. Uchwała była omawiana na komisjach, więc jeśli mają Państwo dodatkowe pytania, służę informacją.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu, Cecylia Witczak** - Rzeczywiście, na komisjach w poniedziałek uchwała była omawiana. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma chętnych – zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania

### **Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 14 głosami „za” 0 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi” przyjęła Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Ujście do realizacji Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2026 – projekt nr 2**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/121/2026 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Ujście do realizacji Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2026, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

**Ad 7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Ujście do realizacji Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Opieka wytchnieniowa” edycja 2026 – projekt nr 3**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 00:56:01 do 00:59:00)*

### **Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ujściu Joanna Połyniak**

– Chciałbym przedstawić Państwu projekt uchwały. Ta Uchwała również była omawiana na komisjach, ale jeżeli mają Państwo macie pytania to udzielę informacji.

**Radny Paweł Rowicki** – Chciałbym wyrazić uznanie dla Pani Kierownik Połyniak za zaangażowanie i profesjonalne koordynowanie tych programów oraz dbanie o ich realizację. Wiemy, jak ważne są one dla naszych seniorów – zarówno opieka wytchnieniowa, jak i wsparcie asystenta osoby niepełnosprawnej. Dziękuję również za merytoryczne wypowiedzi. Bardzo się cieszę, że możemy te programy przegłosować. Myślę, że wszyscy będziemy za – gratuluję i dziękuję jeszcze raz.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie to przejdźmy do głosowania.

### **Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującym” przyjęła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Ujście do realizacji Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ‘Opieka wytchnieniowa’ – edycja 2026 – projekt nr 3**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/122/2026 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Ujście do realizacji Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ‘Opieka wytchnieniowa’ – edycja 2026, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

**Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Gminnego w Ujściu oraz nadania mu Statutu – projekt nr 4**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 00:59:01 do 01:32:41)*

**Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Ujściu Grażyna Meister** - Uchwała dotyczy utworzenia Żłobka Gminnego w Ujściu oraz nadania mu Statutu. Przedłożony projekt uchwały obejmuje formalne powołanie Żłobka Gminnego i nadanie mu Statutu. Jest to akt o charakterze organizacyjnym, który tworzy podstawy prawne funkcjonowania placówki zgodnie z ustawą o opiece nad dziećmi do lat trzech.

**Radny Andrzej Sawiński** – Chciałbym, aby w tym Statucie wprowadzić dwie poprawki. Po pierwsze, w rozdziale 4, paragraf 11, punkt 8 zapis „W żłobku może zostać utworzona Rada Rodziców” powinien zostać zmieniony na „Rada Rodziców zostaje utworzona”. Uważam, że powinna istnieć obligatoryjnie, tak jak ma to miejsce w szkołach – nie „może”, lecz „powinna”. Po drugie, w rozdziale 6, paragraf 15 proponuję wykreślić punkty 4, 5 i 6. Przeglądałem statuty kilku żłobków i w żadnym z nich nie znalazłem podobnych zapisów. Aby współpraca rodziców z żłobkiem przebiegała sprawnie, kwestie te powinny leżeć w gestii Dyrektora placówki. Zachowanie tych zapisów w statucie może zniechęcić rodziców do korzystania z naszego żłobka. Wniosuję o wprowadzenie tych zmian w statucie w intencji zapewnienia prawidłowego funkcjonowania placówki. Składam to jako wniosek formalny.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Jeżeli wniosek formalny to musimy go przegłosować.

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** – Chciałbym przypomnieć, że gminy działają na podstawie i w granicach prawa. Tam, gdzie istnieje wyraźne upoważnienie w przepisach prawa, Rada podejmuje uchwały i przyjmuje ich zapisy. Jeżeli chodzi o zapis „W żłobku może zostać utworzona Rada Rodziców”, taki zapis wynika bezpośrednio z Ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3. My nie możemy zmieniać przepisów wyższego rzędu aktem niższego rzędu. W przypadku przedszkoli i szkół ustanowienie Rady Rodziców jest obowiązkowe, natomiast w żłobkach ustawodawca pozostawił dobrowolność, zapisując formę „może”. Nie mamy prawa zastępować ustawodawcy ani wprowadzać obligatoryjnego zapisu, gdyż żaden przepis prawa nie upoważnia Rady Gminy do tego. Odnosząc się do punktów wskazywanych przez pana radnego – owszem, w niektórych statutach takich zapisów nie ma. Jednak istnieją przepisy jeszcze bardziej restrykcyjne. Na komisji tłumaczyłem, że ten przepis służy między innymi temu, aby dyscyplinować rodziców – chodzi o to, żeby zapisane dzieci rzeczywiście uczęszczały do żłobka, a miejsca nie pozostawały niewykorzystane, uniemożliwiając przyjęcie innych dzieci oczekujących w kolejce. Przypomnę, że obecnie tworzymy żłobek z deklaracją 24 miejsc. Nie wiemy jeszcze, czy wszystkie miejsca zostaną wypełnione, czy też chętnych będzie więcej. Dla 24 dzieci korzystających z programu „Aktywny Maluch” mamy dopłatę zapewnioną do końca tego roku. Jeśli zgłosi się więcej dzieci, będziemy deklarować przystąpienie do programu w kolejnych latach z większą liczbą miejsc. Żadna decyzja Rady ani Pani Burmistrz nie przewidywała budowy żłobka na 75 dzieci. Demografia jest jednoznaczna – w skali roku rodzi się około 40 dzieci. Część rodziców nie wysyła dzieci do żłobków ze względu na świadczenie „babciowe” w wysokości 1500 zł. Po komisji sprawdziłem w systemie PUE ZUS, że są dwa wnioski: jeden dotyczy żłobka, gdzie wskazany jest konkretny żłobek, a drugi – konkretnej osoby, która otrzyma świadczenie. Szanowni Radni,

decyzja o przyjęciu uchwały należy do Państwa sumienia. Żłobek jeszcze nie zaczął funkcjonować, a my już szukamy problemów. Proponuję powołanie osoby, która będzie kierowała placówką i na podstawie własnego doświadczenia oraz nabytej praktyki będzie mogła proponować konkretne rozwiązania.

**Radny Paweł Rowicki** – Z drugą częścią zgadzam się całkowicie i popieram zdanie Pana Radnego Sawińskiego, a myślę, że pan również je częściowo podziela. Dlaczego mamy sobie utrudniać życie? Mówił pan o powołaniu Dyrektora. Chodzi mi o punkty 4, 5 i 6 – moim zdaniem są zbędne w tym statucie. Można je uregulować innym aktem, np. regulaminem przygotowanym przez nowego Dyrektora lub ewentualnie Zarząd, zanim zostaną wprowadzone. W obecnym kształcie pewne możliwości są niepotrzebnie blokowane, ponieważ zapis znajdujący się w statucie ma charakter wiążący. Te punkty są zbyt szczegółowe i niewymagalne. Przeglądałem również statuty innych żłobków – i odnosi się to wyłącznie do tych trzech punktów. Moim zdaniem najlepiej byłoby je wykreślić, pozostawiając pozostałą część statutu bez zmian. Wówczas uchwałę można byłoby przyjąć zgodnie.

**Radny Krzysztof Sikora** – Ja również uważam, że wniosek Pana Radnego Sawińskiego nie dotyczy głosowania przeciwko statutowi. Nie jesteśmy przeciwni statutowi ani rozpoczęciu działalności żłobka. Wniosek formalny ma na celu usprawnienie funkcjonowania placówki. Według opinii Pana Radnego Sawińskiego, usunięcie restrykcyjnych zapisów dotyczących sankcji mogłoby zniechęcić, a nie zachęcić rodziców do zapisów dzieci do żłobka. To jest jego stanowisko i ma prawo złożyć wniosek formalny w celu poprawy statutu. Druga kwestia, którą zasygnalizował Pan Burmistrz, dotyczy relacji między aktami wyższymi a niższymi. W akcie wyższym zapisano „może”, w akcie niższym „musi”. Nie jest to sprzeczność – zapis „musi” jedynie doprecyzowuje wcześniejsze upoważnienie. Gdyby w akcie wyższym było „musi”, to akt niższy nie mógłby używać „może”, bo wtedy mogłoby powstać naruszenie aktu wyższego. Ostatecznie rozstrzygnięcia w takich kwestiach powinien dokonać Mecenass, ale moim zdaniem w tym przypadku nie narusza to aktu wyższego. Zapis „musi” jedynie doprecyzowuje uprawnienia i mieści się w naszych kompetencjach formalnych.

**Radca prawny Szymon Kunek** – Jeżeli chodzi o zapisy dotyczące żłobka, to art. 12a ust. 1 Ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 stanowi, że w żłobku lub klubie dziecięcym **może zostać utworzona Rada Rodziców**, która reprezentuje ogół rodziców dzieci uczęszczających do placówki. Kolejne przepisy określają procedurę powołania takiej Rady. To wola samych rodziców decyduje o jej utworzeniu. Nie można wymagać, aby gmina czy dyrektor żłobka wywarli na rodziców presję w tym zakresie. Dlatego ustawodawca wskazał to jako fakultatywne („może”), a nie obligatoryjne („musi”). Rekomenduję pozostawienie tego zapisu w projekcie statutu w obecnej formie, ponieważ wprowadzenie obowiązku utworzenia Rady Rodziców mogłoby zostać uznane przez nadzór za niezgodne z prawem. W związku z tym, Szanowni Państwo Radni, mam pewne wątpliwości prawne co do wniosku Pana Radnego i niekoniecznie go rekomenduję. Pozostawiłbym zapis taki, jaki znajduje się obecnie w projekcie statutu.

**Radny Krzysztof Sikora** - Jednak w takich kwestiach spornych uważam, że – jak sam Pan powiedział – mamy zapis alternatywny. Zapis w akcie niższego rzędu, który mówi „musi”, nie jest sprzeczny z aktem wyższym, w którym zawarta jest dowolność („może”). My, jako organ niższego szczebla, możemy jedynie doprecyzować zapis w statucie. Moim zdaniem chodzi tu wyłącznie o formalizm – w żaden sposób nie narusza to prawa ani aktu wyższego rzędu.

**Radna Alicja Gładych** – Ja, jako wieloletnia działaczka Rady Rodziców, mogę się na ten temat wypowiedzieć, ponieważ wiem, jak wygląda współpraca między rodzicami, przedszkolem i szkołą. Naprawdę zależy to od dobrej woli rodziców, aby taka Rada mogła powstać i sprawnie funkcjonować – to jedna kwestia. Odnosząc się do wniosku Pana Radnego Pawła Rowickiego, dotyczącego punktów 4, 5 i 6, mogę je streścić lub skondensować. Mam tutaj statuty z gminy Wierzbica, Malczyce i miasta Gdynia. Jeden z punktów dobrze kondensuje wszystkie te zapisy, ale jednocześnie bardzo ogranicza prawa rodzica. Przykładowo mówi: „Opłata za pobyt dziecka w żłobku jest stała i nie podlega zwrotowi”. Oznacza to, że każdy miesiąc jest płatny w stałej wysokości i nie ma możliwości manewru. Patrząc z perspektywy rodzica, uważam, że w naszym projekcie są jednak większe możliwości elastycznego podejścia.

**Radca prawny Szymon Kunek** - Panie Radny, moją opinię w tej sprawie podtrzymuję. Jeśli chodzi o hierarchię aktów prawnych, należy odnieść się do Konstytucji, art. 87, który określa źródła prawa powszechnie obowiązującego w Polsce i relacje między nimi. Jeżeli natomiast chodzi o kwestię „musi” czy „może”, to mamy tutaj alternatywę: coś może zostać utworzone lub nie – wszystko zależy od woli. Gdybyśmy zmienili zapis na „musi”, stracilibyśmy tę swobodę. Niestety nie możemy zobowiązać rodziców do bezwzględnego utworzenia takiego organu. Proszę jednak zauważyć, że zapis „może zostać utworzone” nie blokuje w żaden sposób możliwości powstania Rady Rodziców – wciąż mogą oni ją utworzyć i funkcjonować w tym zakresie zgodnie z wolą.

**Radny Paweł Rowicki** – W kwestii formalnej, Pani Alicjo, był to wniosek Pana Sawińskiego, ja jedynie się do niego przychyliłem. Jednocześnie podzielam zdanie Pana Mecenasa – moim zdaniem zapis „może” jest lepszą furtką niż „musi”. Natomiast uważam, że punkty 4, 5 i 6 są dla mnie istotniejsze – a raczej niepotrzebne. Można te zasady wprowadzić ewentualnie zarządzeniem Dyrektora lub regulaminem, a niekoniecznie w statucie. Po co narzucać takie ograniczenia już w samym statucie? Popieram wniosek Pana Andrzeja Sawińskiego dotyczący punktów 4, 5 i 6 – aby je usunąć ze statutu i przystąpić do głosowania.

**Radna Małgorzata Kujawa** – Tutaj tym bardziej uważam, że wniosek jest zasadny, tym bardziej że w punkcie dziewiątym tego paragrafu znajduje się zapis, że szczegóły wnoszenia i rozliczania opłat określa umowa cywilnoprawna zawarta z rodzicami lub opiekunami. Myślę, że można by tam zawrzeć – już w momencie sporządzania umowy – szczegóły dotyczące wnoszenia tych opłat.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** – Chcemy przyjąć projekt uchwały w sprawie utworzenia żłobka. Jeżeli przyjmijemy tę uchwałę, przyjmujemy obecny projekt statutu i uruchomienie żłobka. Przecież Dyrektor zostanie powołany, będzie tam

funkcjonował, będzie widział, co jest nie tak, i zawsze będzie można wprowadzić zmiany. To nie jest tak, że decyzja jest ostateczna i nie można jej modyfikować.

**Radny Krzysztof Sikora** – Pani Przewodnicząca, to jest Pani opinia i ma Pani do niej prawo, ale wniosek formalny został złożony. Wydaje mi się, że wszystkie strony, które chciały wypowiedzieć swoje argumenty, zarówno za, jak i przeciw wnioskowi, już się wypowiedziały. Proszę więc go odnotować i ostatecznie przegłosować wniosek formalny, który sformułował kolega radny Andrzej Sawiński, w celu skrócenia dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Pelechaty** – A jeśli nie wprowadzimy teraz tych zmian, które wydają się sensowne, a przyjdzie Dyrektor i ustali zapisy w umowie w sposób nieprzystający do naszych oczekiwań – na przykład „nie obchodzi mnie, czy dziecko będzie uczęszczało, proszę płacić i koniec” – to potem trudno będzie to zmienić. Dajemy teraz Dyrektorowi szansę, żeby ustalił zasady, ale po jego decyzjach nasze możliwości ingerencji będą ograniczone. Dlatego pytanie do wnioskodawcy: czy naprawdę chcemy całkowicie zrezygnować z tych zapisów, czy może zaproponuje coś innego, jeśli uważa, że obecne rozwiązanie nie jest dobre? Uważam, że w statucie powinien się znaleźć zapis, który w odpowiedni sposób zdyscyplinuje rodziców.

**Radny Paweł Rowicki** – Dyrektor zostanie powołany w drodze konkursu, a gmina i komisja, wybierając tę osobę, muszą dać jej pewien kredyt zaufania. Uważam, że w toku działalności żłobka wiele spraw można regulować za pomocą zarządzeń dyrektora i regulaminu. Później będziemy mogli ocenić, czy te przepisy się sprawdzają, a ewentualne zmiany w zarządzeniu są znacznie łatwiejsze niż kolejne zmiany w statucie. W związku z tym dajmy Dyrektorowi pewną autonomię i możliwość kreowania pracy żłobka. Tu naprawdę nie ma żadnego zagrożenia – to jest instytucja, nad którą będziemy mieli pełną pieczę. Dlatego nie widzę w tym żadnych niebezpieczeństw. Usuwając te trzy punkty, uważam, że są one po prostu zbędne. Chodzi o to, aby przepisy były przejrzyste, klarowne i pozbawione niepotrzebnych restrykcji. W mojej ocenie te zapisy nie muszą znajdować się w statucie.

**Radna Alicja Gładych** - Ja mam od razu pytanie. Rozumiem, jaka jest intencja, ale w ramach tych przepisów – co miałyby się znaleźć w zamian? Jaki konkretnie zapis?

**Radny Paweł Rowicki** - Nic nie musi być w zamian. Będzie Dyrektor placówki, który ma możliwość wydania aktu prawnego w formie zarządzenia, a także stworzenia regulaminu, w którym będą zawarte te kwestie. Osoba kierująca dzieckiem do placówki musi przestrzegać obowiązującego tam prawa. W związku z tym, jeśli w zarządzeniu Dyrektora zostaną określone opłaty lub sankcje – nie chcę używać słowa „kara”, bo mogłoby to brzmieć strasznie dla mieszkańców – to będą one precyzyjnie określone w regulaminie lub zarządzeniu.

**Radna Alicja Gładych** – Rozumiem, tylko tak jak czytałam kilka, a nawet kilkanaście statutów, wszędzie była informacja, że opłata jest stała i nie podlega zwrotowi. Moim zdaniem w jakiś sposób również powinniśmy to uregulować.

**Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Ujściu Grażyna Meister** – Pan Mecenasek jeszcze to sprawdzi, ale wydaje mi się, że w statucie jednak powinien znaleźć się jakiś zapis dotyczący

zasad obliczania opłaty stałej. W regulaminach może być określona wysokość opłaty, ale nie same zasady – np. czy ją obniżamy, zwalniamy czy stosujemy inne modyfikacje. To powinno znaleźć się w statucie, bo umowa sporządzana musi mieć jakąś podstawę.

**Radca prawny Szymon Kunek** – Jeżeli chodzi o kwestię, która jest poruszana, a więc zasady związane z odpłatnością, to art. 11 ust. 2 pkt 4 Ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 stanowi, że podmiot, który utworzył żłobek lub klub dziecięcy, ustala statut żłobka lub klubu dziecięcego, określając w szczególności zasady ustalania opłat za pobyt i wyżywienie w przypadku nieobecności dziecka w żłobku lub klubie dziecięcym. Tak więc, jakkolwiek można rozumieć intencję, że dyrektor żłobka miałby kompetencje do kreowania szczegółowych zasad odpłatności, zapis w ustawie wprost wskazuje, co powinno znaleźć się w statucie. W związku z tym, jeżeli chodzi o punkty 4, 5 i 6, które Państwo postulują wykreślić z projektu statutu, należy wskazać, że ich umocowanie wynika z przepisu art. 11 ust. 2 pkt 4 ustawy.

**Radny Andrzej Sawiński** – Ja mam statut żłobka w Pile. Mieści się on na czterech stronach – bardzo proste, przejrzyste przepisy. Tu nie ma ani słowa o jakichkolwiek restrykcjach dotyczących pobierania opłat. Proszę więc, Panie Mecenasie, nie wprowadzać Rady w błąd – że coś „musi być”, bo nie musi i będzie zgodne z prawem. Mam tutaj kolejny statut, mogę go udostępnić do wglądu. Został złożony wniosek formalny, przejdźmy więc do głosowania i zdecydujemy.

**Radny Paweł Rowicki** – Proszę przeczytać w rozdziale 6 punkt 2, który trochę przeczy temu, co zapisujemy dalej. Mamy tam zapis, że wysokość opłat za pobyt dziecka w żłobku oraz maksymalna wysokość opłaty za wyżywienie ustalana jest przez Radę Miejską w Ujściu w odrębnej uchwale. Uważam, że wniosek Pana Radnego Sawińskiego jest zasadny.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** – Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem. Proszę o sprecyzowanie, nad którymi punktami będziemy głosować.

**Radny Andrzej Sawiński** – Na podstawie opinii Pana Radcy wycofuję punkt 4. Jeśli chodzi o zapis, że może zostać utworzona Rada Rodziców, pozostawmy go w brzmieniu obecnym. Na razie składam wniosek formalny o wykreślenie w rozdziale 6, paragrafie 15, ustępów 4, 5 i 6.

**Ad. 8 b Wniosek dotyczący zmiany statutu- wykreślenie w rozdz. 6. paragraf 15 ust.4., 5. i 6.**

**Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 6 głosami „za”, 6 głosami „przeciw”, 0 głosów „wstrzymującym”, 2 osoby nie przystąpiły do głosowania odrzuciła wniosek dotyczący zmiany statutu- wykreślenie w rozdz. 6 paragraf 15 ust. 4.,5. i 6.**

**Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 8 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi”, 1 osoba nie przystąpiła do głosowania przyjęła Projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Gminnego w Ujściu oraz nadania mu Statutu – projekt nr 4**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/123/2026 w sprawie utworzenia Żłobka Gminnego w Ujściu oraz nadania mu Statutu, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

**Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Rady Seniorów Gminy Ujście oraz uchwalenia jej Statutu – projekt nr 5**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 01:32:42 do 01:57:21)*

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** – Projekt statutu został uzgodniony na spotkaniach z przedstawicielami seniorów i teraz go przedstawię.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- Jak przed chwilą słyszeli Państwo, jeden radny musiał opuścić sesję. Obecnie w obradach uczestniczy 13 radnych, a jego nieobecność została usprawiedliwiona. Bardzo proszę, w sprawie Rady Seniorów – kto chciałby zabrać głos?

**Radny Krzysztof Sikora**- Takie pytanie formalne: na komisjach głosowaliśmy nad tym projektem uchwały i nie przeszedł on większością głosów. Dlaczego zatem dzisiaj jest obradowany?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- Wniosek w sprawie Rady Seniorów tak?

**Radny Krzysztof Sikora**- Większość komisji negatywnie się odniosła do projektu. Dlaczego go dalej procedujemy?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- Może ja poproszę pana mecenasa w tej sprawie.

**Radca prawny Szymon Kunek** - Jeżeli podczas posiedzeń komisji państwo zaopiniowali projekt uchwały w sposób negatywny, to jest to opinia komisji. Nie zmienia to faktu, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad Rady i na dzisiejszej sesji państwo, działając już nie jako komisja, ale jako Rada, musicie się nad nim pochylić. Oczywiście opinia komisji ma charakter wyrażający stanowisko w tej sprawie, niemniej ostateczna decyzja, czy projekt uchwały zostanie przyjęty, czy nie, leży w kompetencji Rady. Dlatego projekt znajduje się w porządku dzisiejszych obrad. Nie wpłynęły również na początku żadne wnioski formalne o wykreślenie tego punktu z porządku obrad. W związku z tym państwo muszą rozstrzygnąć co do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie, proszę panią wnioskodawczynię o zabranie głosu.

**Barbara Pacholska**- Szanowni Państwo, staję tu już nie wiem po który raz i nie wiem, komu jeszcze mam co tłumaczyć. Dzisiaj przyszedłam mimo iż byłam na komisjach, gdzie rzeczywiście

stanowisko poszczególnych komisji było negatywne wobec przyjęcia tego statutu. Myślałam, że dzisiaj albo Przewodnicząca, albo któryś z Wiceprzewodniczących wycofają ten punkt dotyczący ustalania statutu. Niestety, nikt tego nie zrobił. Czuję się, jakbyśmy funkcjonowali w pewnej amatorszczyźnie – może się uda, a może nie. Jestem na wszystkich komisjach, na wszystkich sesjach i z przerażeniem patrzę, że ustawa o samorządzie praktycznie nie jest respektowana. Każdy działa, jak chce. Mam dokumenty i prosiłam, żebyście Państwo przedstawili dokumenty z działalności tej formalnej lub nieformalnej grupy, bo nie wiem, która miała przygotować statut. W urzędzie gminy nie ma żadnego śladu. Ja je mam. Kiedy mówię radnym, że nie było konsultacji zgodnie z przepisami, zarzuca mi się, że w czerwcu zablokowałam statut. Nie! To Państwo nie dopełniście obowiązków przewidzianych ustawą. Mamy świetnych pracowników, ale szkoda, że nikt nie powiedział, kto był autorem tego statutu. Autorem jest pan zastępca. Mam dokumenty, które pokazują, że uzgadniałam z radcą prawnym inne zapisy, a inne znalazły się w statucie. O tym informowałam Państwa na ostatnich komisjach. Żadna komisja nie została poświęcona seniorom. Tak nas traktujecie. Zobaczcie Państwo – przewodniczący komisji nie był na posiedzeniu wszystkich komisji. Teraz wychodzi. Dlaczego? Przecież wiedział, że będzie musiał opuścić sesję. Może nie powinien głosować w tej sprawie albo pozostawić temat żłobka, ale mógłby pochylić się nad statutem Rady Seniorów. Ponad rok temu była skarga wojewody, a Państwo nic nie zrobiliście. Żadnych konsultacji. Słyszę od czterech radnych, że seniorzy gminy Ujścia nie chcą, żeby Rada Seniorów powstała. Na jakiej podstawie to Państwo stwierdzacie? Czy przeprowadziliście konsultacje społeczne z seniorami, że wygłaszacie takie twierdzenia? Ja złożyłam wniosek formalny, podpisało się pod nim 65 seniorów i oczekuję poważnego traktowania. Nie życzę sobie, aby urzędnik ograniczał nasze swobody poprzez ten statut, odbierając nam prawo do wypowiedzi w sprawach gminy. Natomiast przed chwilą pani sekretarz mówiła o „sprzyjaniu solidarności międzypokoleniowej i tworzeniu warunków do pobudzenia aktywności obywatelskiej osób starszych”. Jakie to jest pobudzanie, jeśli odbiera się nam możliwość otrzymania materiałów na sesje i komisje? Państwo sami nie dostajecie materiałów na komisje i przychodzicie na nie nieprzygotowani. Niech w końcu mieszkańcy gminy usłyszą prawdę.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- Przepraszam. Wszyscy dostali materiały na komisje. Proszę mi tego nie zarzucać. Ci, którzy należą do komisji, wszyscy otrzymali dokumenty. Czy pani reprezentuje Radę Seniorów? W takim razie proszę mówić na ten temat, a nie o czymś innym, szanowna pani wnioskodawczyni. Ja tego nie rozumiem. To, co pani mówi, jest dla mnie niejasne. W poniedziałek były komisje – otrzymała pani statut i wiedziała, że będziemy procedować powołanie Rady Seniorów. Najpierw pani krzyczała, że statut nie jest taki, jak pani chce. Potem powiedziała pani, że jest zadowolona, a na końcu stwierdziła, że nie chce nad tym procedować i nie chce go. Także, ja już nie rozumiem, co pani właściwie chce.

**Barbara Pacholska**-

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- Bo takie mam prawo. Ja udzielam Pani głosu, to powinna Pani mówić krótko i zwięźle o co Pani chodzi.

**Barbara Pacholska**- Proszę Pani, konstytucja mi daje prawo swobodnego wypowiedzenia się. To jeszcze raz przypomnę, o co wnioskuję. Były trzy posiedzenia, na które zostałam zaproszona, i tam wypracowaliśmy poszczególne punkty. Jakie ja mam wnioski? Jakie mają inni przedstawiciele wnioski? Miały być różne propozycje, warianty miały być omówione i przedstawione radnym do dyskusji – tak było ustalone. A pani mówi tak: ja w piątek dostaję projekt statutu, który nie uwzględnia żadnych moich propozycji. Przepraszam – jedną dotyczącą kadencyjności, jedną, a pozostałych nie ma. Więc jeżeli państwo chcecie ograniczać rolę seniorów w tej gminie, nie konsultować z nimi spraw, które prawnie im się należą, to uchwalcie ten statut i zakończmy temat. Traktujmy seniorów tak, jak uważacie – że nie mają prawa otrzymywać dokumentów. Mogą mieć udzielony głos tylko w sprawach senioralnych, a nie mogą się wypowiadać w sprawach gminy. Bo tu jeszcze pan Radca Prawny niech powie, jak statut Rady Seniorów ma się do statutu gminy. Czyli, jeżeli ja przyjdę jako senior nie zaproszona, to głosu mi się nie musi udzielić, bo taka będzie wola.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- Mówimy teraz o uchwale dotyczącej Rady Seniorów i bardzo proszę, abyśmy skupili się na tym temacie, bo chodzi o uchwalenie Rady Seniorów i jej statutu. Jeżeli Pani nie wyraża zgody i nie chce tego, tak jak mówiła Pani na komisji, to rzeczywiście teraz nie wiemy, czy będziemy głosować „za”, czy „przeciw”.

**Barbara Pacholska**- Nie zgadzam się z zapisami tego statutu, ponieważ został on stworzony przez urzędnika, pana Zastępcę, który powiedział mi wprost, że będzie tak, jak on chce.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** - Bardzo przepraszam, nie była pani na tym spotkaniu sama – byłam tam ja oraz inni radni i nikt nie słyszał czegoś takiego.

**Barbara Pacholska**- To proszę o nagrania, bo prosiłam, aby wszystko było nagrywane – ja państwu nie wierzę. Gdyby było nagrywane, dzisiaj moglibyśmy to sprawdzić.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- Odbieram pani głos. Powiem tak: cały czas, gdy pani przychodzi na komisję i na sesję, promuje pani swoją sprawę i skupia się wyłącznie na tym, co pani potrzebuje. Dlaczego się pani tak bardzo śmieje? Czy to dla pani jest zabawne? Bo ja uważam, że chyba nie. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

**Radny Krzysztof Sikora**- Proszę Państwa, widzę, że emocje znowu trochę wzięły górę, co nie dziwi w przypadku pani Barbary Pacholskiej. Nie do końca rozumiem, na czym polega problem. Rada Seniorów to organ doradczy, który często funkcjonuje w gminach. Inicjatorem jej powstania w dużej mierze jest właśnie pani Barbara Pacholska. Statut miał być przygotowany przez naszego poprzedniego mecenasa, aby temat został sfinalizowany. Problem polega jednak na tym, że statut nie został wysłany do konsultacji do wnioskodawcy, co uniemożliwiło wniesienie ewentualnych uwag. Gdyby to zrobiono, moglibyśmy dziś rozstrzygnąć, czy uwagi są zasadne, czy nie. Obecnie wygląda to tak, jakby na siłę chciano przepchnąć statut bez możliwości zgłoszenia poprawek przez wnioskodawcę. Proponuję więc, abyśmy dzisiaj odrzucili projekt uchwały, a temat wrócił do rozpatrzenia przez nowego mecenasa, który sprawdzi statut pod kątem prawnym i prześle go do konsultacji pani Pacholskiej. Wnioskodawczyni wniesie swoje uwagi, a my w drodze głosowania zdecydujemy,

które poprawki są zasadne i przyjmiemy statut. Uważam, że to rozwiązanie polubowne pozwoli zakończyć spór i właściwie uregulować funkcjonowanie Rady Seniorów, która ma mieć charakter doradczy i wspierać działalność gminy, a nie ją blokować.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Pelechaty**- Ja zgadzam się tutaj z radnym Krzysztofem w tej sprawie. Tak też rozmawialiśmy na komisjach. Chociaż komisje były negatywne wobec uchwały, mimo to projekt musiał zostać wprowadzony do porządku obrad, ponieważ nie do końca w momencie usunięcia z porządku obrad mogliśmy od razu zdecydować o tej uchwale. Mam jednak prośbę – witamy tutaj także przedstawicieli innych seniorów z naszej gminy. Jeśli moglibyśmy poprosić panią Lubomirę i pana Mirka, aby w dwóch zdaniach pokrótce odnieśli się do statutu i podzielili się swoim stanowiskiem, żebyśmy mieli pełny obraz sytuacji. Pani Basia się mocno angażuje, ale chcielibyśmy też usłyszeć opinię pana Mirka i pani Lubomiry.

**Mirosław Haufa**- Robiłem konsultacje z członkami Zarządu Polskiego Związku Emerytów i Rencistów w Ujściu i większość, a właściwie bardzo duża część osób stwierdziła, że na dzień dzisiejszy Rada Seniorów jest niepotrzebna. My prowadzimy swoją działalność – mamy własny statut, regulamin i zrzeszamy wielu seniorów w naszym kole. Ponadto w gminie działają Koła Gospodyń Wiejskich, w których prawie 80% członków to seniorzy. Na przykład Koło Gospodyń Wiejskich w Jabłonowie organizuje obiady i spotkania dla seniorów. W samym Ujściu mamy spory program dla seniorów: gabinet rehabilitacyjny, grotę solną, wycieczki, pikniki, a czwartki to zawsze zabawy taneczne dla seniorów. Wiosną ruszą tańce na stadionie przy ulicy Okrzei. Uważamy, że to, co obecnie funkcjonuje, jest w zupełności wystarczające. Jeżeli powstanie Rada Seniorów, obawiamy się, że będzie to organ bardziej polityczny – więcej kłótni, zamieszania. My, jako emeryci, chcemy mieć więcej spokoju i ciszy.

**Radny Krzysztof Sikora**- Ja tylko ad vocem do pana Mirka Haufy. Uważam, że Rada Seniorów nie powinna mieć charakteru konfliktogennego – to jest zupełnie coś innego. Stowarzyszenia, Związek Emerytów i inne działania osób starszych jak najbardziej mają sens. Rada mogłaby pełnić rolę przedstawiciela i głosu seniorów w kwestiach doradczych. To nie jest organ organizujący przedsięwzięcia, tylko ciało doradcze przy radzie gminy, które ewentualnie coś sugeruje. Nie należy przeceniać tej roli, ale też nie odbierać jej znaczenia – ma pomóc w scaleniu grup seniorów i poprawieniu możliwości aktywności dla osób starszych w gminie. Wiem, że dyskusja jest gorąca, ale apeluję, abyśmy dziś odrzucili tę uchwałę, wrócili do niej później i w ten sposób zakończyli sprawę w sposób uporządkowany.

**Radny Paweł Rowicki**- Teraz trochę z zawodowego podwórka. Na lekcjach wiedzy o społeczeństwie uczymy o postawach proobywatelskich – o wspieraniu inicjatyw obywatelskich i o tym, jak oddać ludziom maksymalną możliwą aktywność w samorządzie i poza nim. Nie możemy na sesji być przeciwni wszelkim działaniom prospołecznym i proobywatelskim, gdzie ludzie chcą angażować się w życie lokalnej społeczności. W związku z tym popieram prośbę radnego Sikory, aby dziś odrzucić ten projekt uchwały i ponownie poddać go konsultacjom. Bardzo dziękuję, proponuję zakończyć dyskusję i przejść do głosowania.

**Radca prawny Szymon Kunek**- Jeżeli chodzi o kwestię formalną, która pojawiła się w Państwa wystąpieniach – czy podejmiecie uchwałę, czy odrzucacie projekt – chciałbym prosić o doprecyzowanie. Czy Państwo zamierzacie głosować nad uchwałą w przedstawionym kształcie lub w innym wariantcie, czy też istnieje wniosek formalny dotyczący tego projektu uchwały? Najpierw trzeba rozstrzygnąć tę kwestię, aby podjąć odpowiednią decyzję proceduralną.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- To musiałyby być podjęty wnioski o odrzucenie tego punktu tak?

**Radca prawny Szymon Kunek**- Jeżeli intencją Państwa jest analizowanie tego projektu pod względem merytorycznym i stwierdzenie, że w przedstawionym kształcie nie zasługuje na uwzględnienie, uważam, że należy poddać projekt pod głosowanie: „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. W ten sposób w drodze głosowania zostanie jasno określone, czy projekt zostanie przyjęty, czy odrzucony.

**Radny Krzysztof Sikora**- Powiem tak: to najprostsza metoda, aby rozwiązać tę sytuację. Dzisiaj zagłosujemy nad tą uchwałą „przeciw”, ale sama inicjatywa nie zostaje zamknięta. Do tematu wrócimy wkrótce.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak**- Dobrze, w takim razie tak zrobimy. Dziękuję bardzo. Podjmujemy uchwałę poprzez głosowanie. Szanowni Państwo Radni, przystępujemy do głosowania.

#### **Wyniki głosowania:**

Rada Miejska w Ujściu 0 głosami „za”, 13 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującym” odrzuciła Projekt uchwały w sprawie utworzenia Rady Seniorów Gminy Ujście oraz uchwalenia jej Statutu – projekt nr 5

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** – Ogłaszam 10 minut przerwy.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** – Wznawiam posiedzenie.

#### **Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad przekazywania sołectwom Gminy Ujście składników mienia komunalnego do korzystania – projekt nr 6**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 01:57:42 do 01:59:47)*

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** – Projekt tej uchwały był również przedmiotem wspólnego posiedzenia komisji. Ma on na celu uregulowanie spraw związanych z zarządzaniem i korzystaniem z mienia komunalnego, także przedstawię projekt uchwały.

#### **Wyniki głosowania:**

Rada Miejska w Ujściu 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującym” przyjęła Projekt uchwały w sprawie określenia zasad przekazywania sołectwom Gminy Ujście składników mienia komunalnego do korzystania – projekt nr 6

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/124/2026 w sprawie określenia zasad przekazywania sołectwom Gminy Ujście składników mienia komunalnego do korzystania, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

#### **Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie poboru podatków w drodze inkasa – projekt nr 7**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 01:59:49 do 02:02:11)*

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** – Projekt tej uchwały pojawił się w związku z wyborami, które miały miejsce 19 stycznia w Ługach Ujskich. Tak jak wspomniano na wspólnym posiedzeniu komisji, inkasentem będzie członek rady sołectkiej, pani Danuta Marciniak. Przedstawię teraz projekt uchwały.

**Radny Andrzej Sawiński**- Mam takie pytanie, bo dostaliśmy tutaj poprawkę. Dlaczego pani Sołtys zrezygnowała z poboru podatków. Scedowała to na radę sołectką?

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** – Tak, Pani Sołtys nie chce z powodów osobistych.

**Radny Andrzej Sawiński** - Jeden z członków Rady Sołectkiej będzie odpowiedzialny za to?

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** – Tak, zastępca.

#### **Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującym” przyjęła Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie poboru podatków w drodze inkasa – projekt nr 7**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/125/2026 w sprawie poboru podatków w drodze inkasa, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

#### **Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie zgody na nieodpłatne przekazanie nakładów finansowych poniesionych przez Gminę na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ujściu – projekt nr 8**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 02:02:12 do 02:15:51)*

**Insp. ds. księgowości budżetowej Aleksandra Wiedera**- Przedstawię teraz projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie nakładów finansowych poniesionych przez Gminę Ujście na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ujściu.

**Radny Tomasz Jedliński**- Skontaktował się ze mną mieszkaniec Wichrowych Wzgórz, przedstawiciel mieszkańców, i chciałbym odczytać jego stanowisko, ponieważ niestety nie może być dzisiaj obecny na sesji Rady, odnośnie odpłatnego przekazania urządzeń wodociągowych. Jednym z warunków przekazania urządzeń było ustanowienie służebności przesył. W trakcie spotkań w urzędzie z władzami gminy otrzymaliśmy informację, że wystarczy uzyskać pełnomocnictwa wszystkich właścicieli działek, a sprawy i koszt związany

z notariuszem będą po stronie gminy. Udało się otrzymać pełnomocnictwa, które zostały przez inwestorów opłacone i przekazane gminie. Nadmienię, że pełnomocnictwa były konsultowane przez obie strony z prawnikiem w urzędzie. Dostarczyliśmy również faktury za poniesione koszty związane z budową wodociągu, którą dotyczy sprawa. Kwota, która została zabezpieczona w budżecie mniej więcej pokrywała się z poniesionymi kosztami i była dla nas akceptowalna. Poniesione koszty budowy wodociągu były znacznie niższe od tych, które początkowo zostały nam przedstawione w projekcie. Podczas spotkania, na którym została przedstawiona nam umowa w formie wstępnego wzoru, dowiedzieliśmy się, że kwota została znacznie obniżona w porównaniu do kwoty zabezpieczonej na ten cel w budżecie. Osoby, które wykonywały projekt tym razem wyceniły wodociąg na znacznie niższą kwotę. Wodociąg został wybudowany na podstawie właśnie tego samego projektu. Ponadto sprawy i koszty związane z notariuszem będą leżały po stronie inwestorów. Na kolejnym spotkaniu okazało się, że kwota została ponownie obniżona do około 39.000 zł. Związane to było z wcześniejszym niedopatrzaniem osoby wyceniającej, że wodociąg nie został wybudowany na jednym odcinku. Nadmieniam, że początkowa wycena wodociągu wyniosła około 160.000 zł. Rzeczywiście została wybudowana większość, a koszt, który został poniesiony wyniósł około 58.000 zł. Ostatecznie podpisaliśmy mocno krzywdzącą dla nas umowę. Otrzymaliśmy pełnomocnictwa, które wcześniej dostarczyliśmy, żebyśmy mogli rozpocząć procedurę związaną z notariuszem. Dostarczyliśmy dokumenty do zakładu komunalnego, podpisaliśmy protokół przekazania wodociągu, natomiast do tej pory nie otrzymaliśmy warunków przekazania wodociągu, który jest jednym z punktów na umowie. Załatwiając sprawę z notariuszem okazało się, że posiadanie pełnomocnictwa nie mają mocy prawnej. Konieczne jest osobiste doprowadzenie wszystkich współwłaścicieli do notariusza. Na umowie znalazł się punkt, w którym zawarta jest informacja, że w przypadku nieustalenia służebności przesyłu, inwestorzy zapłacą karę w wysokości 39.000 zł. Ponadto nie został prawidłowo ustalony termin ustalenia służebności. Ustanowienie służebności będzie bardzo trudne do wykonania, ponieważ doprowadzenie wszystkich współwłaścicieli do notariusza może okazać się przeszkodą nie do przeskokienia. Istotny wpływ ma także ciągła sprzedaż nieruchomości, która wskazuje zmianę właścicieli. Na wcześniejszych spotkaniach otrzymaliśmy propozycję pomocy w formie wysyłania do współwłaścicieli pism z urzędu ze względu na łatwiejszy dostęp do aktualnych danych. Niestety gmina się z tego wycofała.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak**- Czy to dotyczy tego projektu uchwały?

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** – Nie rozumiem obecnego pisma, ponieważ wcześniej zawarte było porozumienie pomiędzy gminą a właścicielami działek. Teraz pojawiają się nowe wątki. Przypomnijmy, że w poprzedniej kadencji rady oraz za poprzedniego wóldarza gminy, łącznie z kierownikiem Komunalnego Zakładu Użyteczności Publicznej, w ogóle nie chciano rozmawiać z tymi właścicielami. My natomiast wypłaciliśmy im środki finansowe, ustaliliśmy terminy ustanowienia służebności i maksymalnie wydłużyliśmy je na okres trzech lat. Nie rozumiem więc obecnej sytuacji. Jeśli notariusz wymaga pełnomocnictw, chodzi o ustanowionych pełnomocników reprezentujących współwłaścicieli, a nie o osobiste wstawiennictwo wszystkich właścicieli. Jeśli państwo chce,

możemy poprosić o 5-minutową przerwę, aby dostarczyć pełną dokumentację i umożliwić zapoznanie się z nią, ponieważ widzę pewne nieścisłości w informacjach przekazywanych przez użytkowników. Niektórym nie odpowiadało, że otrzymali pieniądze, gdyż woleliby, aby środki pozostały w gminie jako zabezpieczenie kary umownej za brak ustanowienia pełnomocnictw. Czyli z założenia nie chcieli ustanawiać pełnomocnictw do przekazania służebności przesyłu. Dopiero teraz, uchwałą, wywoływana jest kwestia przekazania odcinka sieci dla Komunalnego Zakładu. Cały odcinek, który zleciła i zapłaciła gmina w poprzednich latach, został przekazany właścicielom posesji na Wichrowych Wzgórzach, którzy mieli wykonać całość prac. Nie została wykonana cała sieć – tylko fragment. Dobrą wolą gminy było, że przyjęto i rozliczono ten fragment. Jeśli jest wola, możemy zrobić 5-minutową przerwę i dostarczyć wszystkie dokumenty.

**Radny Mariusz Pelechaty**- Ja tylko zapytam – w sprawie uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie nakładów. Rozumiem, że jeśli mieszkańcy mają jeszcze wątpliwości, to pytanie brzmi: czy przygotowanie dodatkowych dokumentów wpłynie na decyzję, czy uchwała zostanie przyjęta, czy nie?

**Radca prawny Szymon Kunek** - Szanowni Państwo, tak tylko porządkująco i informacyjnie: projekt uchwały, nad którym obecnie się pochylacie, ma charakter porządkujący. Chodzi o ustalenie, czy gmina nabyła wodociąg, na jakich warunkach, za jaką odpłatnością, kiedy to nastąpiło oraz jakie były prowadzone negocjacje – to jest jedna kwestia. To, że gmina nabyła wodociąg, już się dokonało. Teraz gmina wyposaża w majątek jednostkę organizacyjną, czyli Zakład Gospodarki Komunalnej, i ma to charakter bardziej techniczny – przesunięcia tych środków powodują, że, mówiąc kolokwialnie, wodociąg jest już na stanie zakładu. Natomiast kwestie, o których wspomina pan Zastępca Burmistrza, dotyczą stosunku podstawowego i – jak Pan wskazał – nie wpływają na istotę uchwały, ponieważ nie dotyczą rozliczeń mieszkańców, lecz wewnętrznych przesunięć finansowych.

### **Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazywanie nakładów finansowych poniesionych przez Gminę na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ujściu – projekt nr 8**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/126/2026 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazywanie nakładów finansowych poniesionych przez Gminę na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ujściu, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

**Ad. 13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Ujście uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach – projekt nr 9**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 02:15:52 do 02:20:57)*

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** – Projekt również był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji, gdzie komisje jednogłośnie zaakceptowały wysokość ekwiwalentu. Także odczytam teraz projekt uchwały.

**Radny Mariusz Pelechaty**- Z uwagi, że ta uchwała dotyczy mnie bezpośrednio, bo jestem też czynnym ratownikiem Straży Pożarnej, dlatego też chciałbym poinformować, że nie będę brał udział w głosowaniu i zarazem dziękuję za pozytywne zaakceptowanie tej uchwały.

**Wyniki głosowania:**

Rada Miejska w Ujściu 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującym”, 1 osoba nie przystąpiła do głosowania przyjęła Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Ujście uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach – projekt nr 9

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/127/2026 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Ujście uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

**Ad. 14. Projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ujście – projekt nr 10**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 02:20:58 do 02:23:26)*

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** - Pani Sekretarz przedstawiła projekt uchwały.

**Wyniki głosowania:**

Rada Miejska w Ujściu 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującym” przyjęła Projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ujście – projekt 10

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** -Bardzo bym chciała podziękować Pani Dorocie Schwochert za ponad 21 lat na stanowisku Skarbnika i ponad 33 lata w Urzędzie Miejskim w Ujściu. Z pewnością jej sumienność, rzetelność miały wpływ na prawidłowe funkcjonowanie finansów naszej gminy i na rozwój gminy. Życzymy jej dużo zdrowia, pomyślności i spokoju na emeryturze.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - Bardzo szkoda, że Pani Doroty Schwochert dzisiaj nie ma. Uważam, że my wszyscy Radni powinniśmy podziękować Pani Skarbnik Dorocie Schwochert i dziękować jej za te wszystkie lata, które poświęciła dla naszej gminy. Życzyć jej dużo zdrowia, szczęścia, pomyślności i wszystkiego najlepszego. Niech jej się wiedzie dalej.

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/128/2026 w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ujście, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

## **Ad. 15. Projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ujście – projekt nr 11**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 02:23:27 do 02:26:38)*

**Sekretarz Gminy i Miasta Ujście Marta Górzna** - Pani Sekretarz przedstawiła projekt uchwały.

**Inspektor ds. księgowości budżetowej Aleksandra Wiedera** - Nazywam się Aleksandra Wiedera, jestem rodowitą Ujścianką. Od 7 lat mieszkam w Nowej Wsi Ujskiej. Jestem absolwentką Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Instytutu Szczecińskiego, a tytuł magistra uzyskałam w 2008 roku. Dotychczasowe doświadczenie zdobywałam głównie w Starostwie Powiatowym w Pile, gdzie pracowałam w księgowości. Zajmowałam się m.in. księgowaniem dokumentów oraz sprawozdawczością budżetową. Mam nadzieję, że teraz będę mogła przysłużyć się na rzecz gminy i ciężko pracować, aby finanse w gminie funkcjonowały sprawnie. Swoją funkcję Skarbnika traktuję nie jako tytuł, lecz jako konkretne zobowiązanie do współpracy z całym wydziałem księgowości. Liczę, że nasza współpraca przebiegać będzie w miłej i przyjaznej atmosferze.

### **Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującym” przyjęła Projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ujście – projekt nr 11**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/129/2026 w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ujście, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

## **Ad. 16. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Ujście na 2026 rok – projekt nr 12 – (wraz z autpoprawkami)**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 02:23:39 do 02:51:23)*

**Zastępca Skarbnika Gminy i Miasta Ujście Angelika Lewandowska** - Zmiany w budżecie zostały szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji. Chciałabym jedynie przedstawić autpoprawki w zakresie funduszu sołectkiego, o których wspominałam podczas Komisji. Zostały one niedawno dostarczone, dlatego teraz chciałabym je przedstawić Radzie.

**Radny Andrzej Sawiński** - Zwiększyliśmy w ramach zadania „Przebudowa drogi gminnej przy ul. Szkolnej i Polnej w Kruszewie” wydatki o 250 000 zł. Dlaczego zwiększyliśmy je o taką kwotę? Czy w tej chwili pozyskaliśmy jakieś środki zewnętrzne, tak jak wcześniej wspominaliśmy, i czy to pozwoli na budowę całej drogi? A może zwiększenie wynika jedynie z faktu, że przetarg nie został jeszcze rozstrzygnięty?

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** - Zwiększamy środki, aby ruszyć z przetargiem na budowę ul. Szkolnej. Jak pokazały doświadczenia ubiegłego roku, jest to kwota niezbędna, minimum, potrzebne do wyremontowania tego odcinka ulicy w Kruszewie. W dalszym ciągu oczekujemy na rozstrzygnięcie konkursu w ramach rządowego programu Rozwoju Dróg Lokalnych. Przypomnę, że do tego programu złożyliśmy dwa projekty: Projekt

w Kruszewie obejmujący ulice Szkolną, Polną i Dworcową. W praktyce realizujemy fragment zaprojektowany w ubiegłorocznym projekcie, na który trzykrotnie ogłaszano przetarg. Projekt drogi w Jabłonowie, przewidujący przebudowę w celu utworzenia bypassu i zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom ruchu w przypadku jakiegokolwiek zdarzenia na drodze wojewódzkiej – zarówno w kierunku Mirosławia, jak i Jabłonowa.

**Radny Andrzej Sawiński** - W zeszłym roku jasno mówiliśmy, że w tym roku mają być pozyskane środki na tę drogę. Nie rozumiem więc, dlaczego władze chcą przeznaczyć kolejne 250.000 zł. Nie czekamy na rozstrzygnięcie konkursu. Czy jesteśmy tak bogatą gminą, że dzisiaj wydamy 400.000 zł, podczas gdy wystarczyłoby poczekać miesiąc, dwa lub trzy – aż konkurs zostanie rozstrzygnięty? Wówczas moglibyśmy uzyskać zwrot 80–90% kosztów inwestycji. Tak nie możemy postępować – nie możemy zwiększać kwoty na widzimisię urzędnika.

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** - Znowu tutaj pojawia się niezrozumienie lub niedoczytanie ze strony Pana Radnego. Nie dalej niż 3 minuty temu mówiłem o dwóch złożonych wnioskach do Rządowego Programu Rozwoju Dróg Lokalnych i wskazywałem, co obejmują te wnioski. Projekt ulicy Polnej jest praktycznie osobnym projektem, nad którym Rada Miejska w Ujściu przesuwiała środki, abyśmy mogli ogłosić przetarg. Ogłaszaliśmy przetargi – pierwszy zakończył się wynikiem około 500.000 zł za ten odcinek, a drugi i trzeci były nieco niższe. Dlatego wnioskujemy do Rady o zwiększenie środków – firmy oczekują zabezpieczenia frontu robót, a dzięki temu możemy uzyskać korzystniejszą cenę. Ten projekt nawiązuje do Rządowego Programu i będzie stanowił całość bypassu lub objazdu Kruszewa. Insynuowanie innych rozwiązań moim zdaniem jest nie na miejscu. Co do dofinansowania – nie jest to 80–90%, jak sugerowano, tylko 50/50. Trzymajmy się faktów, tylko faktów.

**Radny Andrzej Sawiński** - Nie rozumiem jednego – skoro w zeszłym roku przetarg nie został rozstrzygnięty, dlaczego nie złożono wniosku o dofinansowanie na całość drogi? Jeśli będziemy tak działać, wkrótce nie będziemy w stanie nic zrobić, bo na nic nie wystarczy. Nie, dziękuję, nie potrzebuję odpowiedzi.

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** - Ale udzielę Panu tej informacji. Ze względu na to, że Pana postępowanie prowadzi do paraliżu gminy – Pan nie podjął dotąd żadnej twórczej inicjatywy na ani jednej sesji. Proszę wskazać przynajmniej jedną inicjatywę prorozwojową tej gminy. Pan skupia się wyłącznie na krytyce działań. Mieliśmy tego przykład w okresie przed referendum – chodził Pan między innymi i zbierał podpisy na samo odwołanie. Dlaczego zatem teraz nie składa Pan mandatu radnego?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - Udzielam głosu do dyskusji na temat budżetu. Wolne wnioski omówimy za chwilę, więc bardzo proszę o zgłaszanie ich w tym punkcie obrad.

**Radny Paweł Rowicki** - Pani udzieliła głosu w sprawie projektu uchwały. Tymczasem Pan Burmistrz wygłosił swoje własne przemyślenia, które obrażały radnych, i ja sobie tego nie życzę. Proszę, Pani Przewodnicząca, o reakcję – nie przerwała Pani tej sytuacji. To była

wyraźna wycieczka Pana Burmistrza w stosunku do Pana Radnego Sawińskiego, całkowicie niezwiązana z omawianym projektem uchwały. Bardzo proszę reagować na takie sytuacje. Pan Burmistrz nie jest tutaj recenzentem postawy radnych i nie powinien mówić, co Radny ma robić. Radni mają wolny mandat i reprezentują swoich wyborców. Pan Zastępca Burmistrza, mając 20-letnie doświadczenie, nie powinien wdawać się w tego typu zachowania. Sesja była spokojna, a takie działania wprowadzają niepotrzebnie napiętą atmosferę.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** - Właśnie zareagowałam. Chciałam zaznaczyć, że wypowiedź nie była na temat. Czasami trudno przewidzieć, kto i co powie, dlatego muszę najpierw wysłuchać. Jeżeli mogę zainterweniować, muszę wiedzieć, w jakiej sprawie. Takie kwestie będą omawiane podczas wolnych wniosków, a teraz będziemy dyskutować na temat budżetu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Ujściu Mariusz Pelechaty** - Ja jeszcze chciałbym dopytać w sprawie jednego punktu, mianowicie dotyczącego dofinansowania w ramach zadania „Przebudowa promenady wzdłuż rzeki Noteć w Ujściu”. Wydatki zwiększają się o dofinansowanie w wysokości 426.000 zł, plus nasze środki z budżetu w kwocie 170.000 zł, czyli łącznie 596.000 zł. Czy moglibyśmy pokrótce dowiedzieć się, co zostanie zrealizowane w ramach tej promenady za te środki? Czy dofinansowanie już do nas wpłynęło, i jaki jest dalszy etap prac?

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** - W ubiegłym roku składaliśmy wniosek w ramach Lokalnej Grupy Działania dotyczący poprawy infrastruktury turystycznej. Przygotowaliśmy projekt przebudowy promenady, który obejmuje następujący zakres prac: częściowa wymiana kostki brukowej, wyposażenie promenady w infrastrukturę towarzyszącą, taką jak ławeczki i oświetlenie, przebudowa i modernizacja wiaty rowerowej, znajdującej się na wjeździe na ul. Szpitalną, łącznie ze słupkiem narzędziowym przy tej wiacie, modernizacja nawierzchni w kierunku Łazienek, wykonanie kręgu dla mieszkańców przy Łazienkach, gdzie będzie można usiąść, rozpałić ognisko lub zrobić grilla. Najwięcej czasu zajęło nam uzgodnienie kwestii własnościowych z Wodami Polskimi, ponieważ teren promenady, a zwłaszcza fragment z kostką brukową wzdłuż rzeki Noteć, znajduje się na działkach należących do Wód Polskich. W projekcie przewidziano także połączenie ul. Browarskiej z ul. Sienkiewicza. Dotychczas nie było tam zjazdu, ponieważ działka, na której miałyby być zlokalizowany, należy do Wód Polskich. Wody Polskie wyraziły już zgodę na to połączenie.

**Radny Krzysztof Sikora** - Chciałem jeszcze dopytać, bo odpowiedź nie była do końca jasna. Pytanie brzmi: czy nie można było rozszerzyć wniosku dotyczącego remontu ulicy Szkolnej z dofinansowaniem, tak aby objął również odcinek, który planujemy realizować ze środków własnych? Czy w tym samym miejscu i w tej samej miejscowości, przy planowanym dofinansowaniu, nie można było ująć tego odcinka w ramach wniosku?

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** - Ten odcinek został podzielony na dwa projekty. W ramach jednego projektu można było złożyć wniosek, dlatego pierwszy odcinek z zabudowaniami na ul. Szkolnej nie mógł być realizowany w ramach Rządowego Programu Rozwoju Dróg Lokalnych, ponieważ procedury przetargowe rozpoczęliśmy tam wcześniej, zanim złożyliśmy wniosek o przystąpienie do programu.

**Radny Andrzej Sawiński** - O ile dobrze zrozumiałem, tu jest błąd urzędnika, który podzielił tę inwestycję na dwie. Tak jak wcześniej mówiliśmy, gdybyśmy mieli trochę cierpliwości i złożyli ją jako jeden projekt, to prawdopodobnie otrzymalibyśmy dofinansowanie. Nie oczekuję odpowiedzi.

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** - Słyszemy tutaj cały czas jakieś podjazdy w kierunku urzędników. To nie jest błąd urzędnika. Projekt ul. Szkolnej był przygotowany wcześniej, a dopiero później ogłoszono nabór środków i możliwość skorzystania przez gminę. W związku z tym zlecieliśmy wykonanie projektu na pozostałą część ul. Szkolnej, Polnej i Dworcowej, gdzie musieliśmy jeszcze uzyskać zgodę PKP, ponieważ część działki ul. Dworcowej przebiega przez tereny PKP. Gdyby pomyślano o tym we wcześniejszych latach i projekt ul. Szkolnej byłby rozszerzony o ul. Polną i Dworcową, można by było składać jeden wspólny wniosek. Jeżeli istnieje inna możliwość, przepraszam — możemy realizować tylko to, na co mamy projekty.

#### **Ad. 16a. Głosowanie nad przyjęciem autopoprawek do uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Ujście na 2026 rok (wszystkie autopoprawki łącznie)**

##### **Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym” 1 osoba nie przystąpiła do głosowania nad przyjęciem autopoprawek do uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Ujście na 2026 rok (wszystkie autopoprawki łącznie).**

##### **Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Ujście na 2026 rok projekt nr 12 – (wraz z autopoprawkami)**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/130/2026 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Ujście na 2026 rok, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

#### **Ad. 17. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrz Ujścia-projekt nr 13**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 02:51:24 do 03:14:06)*

**Radny Michał Szczęsny** - Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały.

**Radny Krzysztof Sikora** - Z ubolewaniem muszę stwierdzić, że część radnych Rady Miejskiej w Ujściu często podczas pracy na sesjach czy prac w komisjach podejmuje decyzje bez własnych przemyśleń, kierując się jedynie oczekiwaniami i stanowiskiem naszej władzy gminnej. Muszę odnieść się do wniosku o odwołanie naszego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Ujściu, Pawła Rowickiego. Do dnia dzisiejszego wnioskodawcy nie sprostowali pomówień i oficjalnie nie przeprosili. Powiem więcej — chyba uznają to za normalność lub za nowe standardy.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** - To nie jest moment, żeby o tym mówić. Wolne wnioski będą później, bardzo proszę o cierpliwość. A teraz mamy skargę i proszę odnieść się właśnie do niej.

**Radny Krzysztof Sikora** - Chcę odnieść się do tej skargi. Pani Przewodnicząca pozwala przedstawicielom władzy na długie wypowiedzi i nie reaguje. Tymczasem ja jeszcze nie wszedłem w temat, a już Pani mi przerywa. Robi Pani to permanentnie, kiedy słyszy coś niekorzystnego na temat władzy. Skarga dotyczy działalności Burmistrza Ujścia, złożonej przez pracownika urzędu z 39-letnim stażem. Mam wrażenie, a właściwie pewność, że Komisja rozpatrzyła ją w sposób nieobiektywny. W konsekwencji takich decyzji – bezczynności i bierności – władze poczuły się uprawnione do wypowiedzenia umowy temu pracownikowi, pod pretekstem likwidacji stanowisk, które i tak mają zostać wkrótce utworzone w bliźniaczym zakresie. Ten pracownik ma wieloletni staż, ogromne doświadczenie i wykazywał duże zaangażowanie w pracę na rzecz gminy i mieszkańców. Pozytywnie przeszedł wszystkie kontrole – wewnętrzne i zewnętrzne. Dla władz nie ma to jednak żadnego znaczenia. Uważam, że takie decyzje w kwestiach pracowniczych szkodzą gminie wizerunkowo i narażają nas na konsekwencje prawne i odszkodowawcze. Niestety, to nie pierwszy taki przypadek, w którym kierownictwo urzędu, delikatnie mówiąc, nagina przepisy prawa. Przypomnę podobne sytuacje: rozstania ze stanowiskami lub kontynuacja kadencji Kierownika Zakładu Komunalnego, Dyrektora Ujskiego Domu Kultury, pracownika Biura Rady Miejskiej oraz ostatnia sprawa Dyrektora Szkoły Podstawowej. Do końca nie wiemy, jaki jest stan prawny i w jakiej rzeczywistości się za chwilę obudzimy. Po co i czemu to ma służyć? Ja osobiście nie zgadzam się z tym uzasadnieniem i uważam skargę za zasadną. Apeluję do wszystkich o więcej odwagi i obiektywizmu w ocenie takich sytuacji.

**Radny Andrzej Sawiński** - Niestety, nie pozwolono mi uczestniczyć w tej sprawie od samego początku, ponieważ dwa posiedzenia Komisji Skarg i Wniosków, które się odbyły, nie były nigdzie ogłoszone. Nawet ja, jako radny, nie wiedziałem, że miały miejsce. Byłem obecny dopiero na ostatnim posiedzeniu, na którym wydane zostało stanowisko. O ile mnie pamięć nie myli, stanowisko przygotowane przez Komisję na przedostatnim posiedzeniu znacząco różniło się od tego, które mamy tu dzisiaj przedstawione.

**Radny Michał Szczęsny** - Spytałem Pana Mecenasa, jeżeli chodzi o Komisję, która się odbyła. Szczegółowe stanowisko Komisji wynika z uzasadnienia projektu uchwały. Jednak Rada de facto nie jest organem, który może rozstrzygać spory prawne – do tego powołane są sądy. Teraz chciałbym, aby Pan w jakiś sposób się do tego odniósł.

**Radca Prawny Szymon Kunek** - Jeżeli chodzi o kwestie związane ze skargami, wnioskami czy różnego rodzaju petycjami, to tak zostało to ukształtowane w obowiązującym systemie prawnym, że skargi na działalność organu wykonawczego rozpatruje organ uchwałodawczo-kontrolny. Jeżeli chodzi o to, co wpływa – jakie to są skargi, o jakiej treści i jakiej materii one dotyczą – to leży po stronie skarżącego, wnioskodawcy lub osób składających petycje. Odnosząc to do tej sprawy, bez wnikania w szczegóły materialne i faktyczne, nie jest moją rolą rozstrzygnięcie, czy Rada ma kompetencje do rozstrzygnięcia sporów pracowniczych, czy też nie. Spory pracownicze na ogół rozstrzygane są przez sądy pracy, które zostały do tego powołane.

Jeżeli ktoś uważa, że pracodawca narusza przepisy, może wystosować pozew, złożyć odwołanie itd. Nie mniej jednak, skoro skarga znalazła się już w sprawach Rady, należy ją w jakiś sposób rozstrzygnąć. To, czy skarga zostanie uznana za zasadną, bezzasadną, czy też nie zostanie rozstrzygnięta, jest już kwestią głosowania Państwa. Rada rozstrzyga, jakie idą konsekwencje za przyjęciem lub nieprzyjęciem skargi. W zasadzie jest to stanowisko Rady w odniesieniu do tego, czy skarga jest zasadna, czy nie. Nie mniej jednak w żaden sposób skarga ta nie będzie mieć wiążącego charakteru w zakresie rozstrzygnięcia sporu pracowniczego.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Ujściu Paweł Gładych** - Ja mam pytanie do Radnego Krzysztofa. Wymieniał Pan tutaj osoby, które rzekomo zostały zwolnione. Chciałbym się zapytać, która z tych osób została faktycznie zwolniona przez Panią Burmistrz

**Radny Krzysztof Sikora** - Już jest Pan nieprecyzyjny, bo nie mówiłem o żadnych osobach, tylko o stanowiskach. To jest zasadnicza różnica – powinniśmy trzymać się faktów, a nie dodawać coś od siebie. Mówiłem o pewnych standardach i zachowaniach. Pan Mecenasa ma rację – nie jesteśmy od rozstrzygnięcia spraw pracowniczych, ale jako członkowie Rady w pewien sposób dajemy przyzwolenie na określone działania. Uważam, że Radny ma prawo mieć swoje zdanie, że tego typu decyzje szkodzą wizerunkowi gminy i pracownikom. Oczywiście te sprawy rozstrzygnie Sąd Pracy, który oceni, czy decyzje były zasadne. Tylko my także ponosimy konsekwencje – skarga lub pozew mogą skutkować karą finansową, która obciąży gminę, czyli nasze środki. Nie chciałbym, aby wóldarz narażał nas na niepotrzebne koszty. Na przykład decyzje personalne, które wprowadzają podwójną stanowiskowość – kiedyś był Kierownik Zakładu Komunalnego, dziś mamy Kierownika i Zastępcę Kierownika. Jeżeli Zastępca wróci do pracy, czy to nie wygeneruje dodatkowych kosztów dla gminy? Jako odpowiedzialny Radny Rady Miasta proszę o wnikliwe podejście do tego, jak są wydawane środki publiczne.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Ujściu Paweł Gładych** - Ale to była decyzja tych osób, a nie Pani Burmistrz. Ja mówię o Dyrektorze Domu Kultury, o którym Pan wspomniał, oraz o Dyrektorze Szkoły Podstawowej.

**Radny Krzysztof Sikora** - Tę rzeczywistość w dużej mierze kreuje władza. To jest zdanie z mojego doświadczenia i wiem, że tak to wygląda. Taka decyzja naraża nas na odszkodowanie, i to również jest moje zdanie. Jeżeli tak się stanie, to co? Czy to nie będzie strata dla gminy?

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Ujściu Paweł Gładych** - Będzie.

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostepska** - Ta skarga dotyczy mnie. Osoba, która ją złożyła, nie jest tutaj obecna. Natomiast, jak Pan wskazuje, chodzi o osobę z 39-letnim doświadczeniem. Chciałabym Państwu przytoczyć fakty, które mogą być nieznane – ta osoba w pewien sposób działała destrukcyjnie wobec pracowników urzędu. Na podstawie moich 18 miesięcy pracy w urzędzie wyciągnęłam wnioski z jej działań. Doprowadzała wielu urzędników, przede wszystkim kobiety, do łez. Dostałam również informację, że w tamtej kadencji została złożona skarga na jej działania wobec pracowników. Od zeszłego roku dochodziły do mnie sygnały, że szykuje się nagonka na mnie i próby oskarżenia mnie o mobbing. Jednej osobie się to nie udało, ponieważ poszła wcześniej na chorobowe, ale

kontaktowała się z innymi urzędnikami, by podjąć te zarzuty. Osobiście nie miałam bezpośredniego kontaktu z tą osobą, wręcz przeciwnie – uważam, że najlepiej z nią kontaktować się w profesjonalny sposób, za pośrednictwem osób trzecich, nigdy bezpośrednio. Chciałabym, żeby Państwo pamiętali, że to jest moje zdanie. Gdyby jednak pojawiły się dalsze działania, sprawa mogłaby trafić do sądu. Tu może się odnieść wiceburmistrz, bo również była podejmowana przez niego sprawa sądowa – osoba ta oskarżyła go o mobbing. Wydaje mi się, że jeśli ktoś ma wątpliwości, można je rozstrzygnąć w sądzie, a ja mogę również złożyć odpowiedni wniosek, aby sąd ocenił sprawę.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - Ja mam pytanie do Rady Prawnego. Czy my jako Rada możemy debatować i dyskutować na temat skarg mobbingowych?

**Radca Prawny Szymon Kunek** - Ta sprawa trafiła pod obrady Rady, ponieważ gdyby została złożona np. do Komisji Antymobbingowej, nie byłoby organu zdolnego rozpatrywać takich działań w odniesieniu do Burmistrza. W drodze pewnej analogii, na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym i KPA, sprawa została przekazana właśnie Radzie. W zakresie, w jakim skarga wpłynęła, uważam, że Rada powinna ją rozstrzygnąć w drodze uchwały. Natomiast przy wskazywaniu szczegółów personalnych należy być ostrożnym z uwagi na przepisy – najlepiej posługiwać się określeniami takimi jak: „skarżąca”, „wnioskodawca” czy „zawiadamiający”

**Radny Paweł Rowicki** - Pani Burmistrz, czy jest Pani świadoma słów, które wypowiada w swojej wypowiedzi? Nie oczekuję odpowiedzi, mam nadzieję, że tak. Do czego zmierzam: opieramy się tutaj na dokumentacji, którą otrzymaliśmy, oraz na ustaleniach Komisji i jej uzasadnieniu. Nie możemy dopuszczać do sytuacji, w której jedna strona sporu zabiera głos, a druga nie ma możliwości się wypowiedzieć – po to właśnie została powołana Komisja Skarg i Wniosków. Dlatego należy ostrożnie formułować pewne tezy. W związku z powyższym przejdźmy do głosowania. Dodam jeszcze jedną uwagę: brałem udział w jednym ze spotkań Komisji i stanowisko przedstawione przez Przewodniczącego nie do końca potwierdza słowa pana Sawińskiego ani w pełni pokrywa się z uzasadnieniem, które otrzymaliśmy. Warto też zauważyć, że często padało stwierdzenie „nie pamiętam” – przynajmniej ze strony osób, z którymi rozmawiała Komisja. To wszystko z mojej strony. Mam już wyrobione własne zdanie na ten temat.

#### **Wyniki głosowania:**

**Rada Miejska w Ujściu 7 głosami „za”, 6 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującym” przyjęła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ujścia – projekt nr 13**

*(Uchwała Rady Miejskiej w Ujściu nr XVIII/131/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ujścia, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)*

#### **Ad. 18. Sprawozdanie z prac stałych komisji Rady Miejskiej w Ujściu za 2025 rok.**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 1 w czasie 03:14:07 na nagraniu nr 2 do 00:00:09)*

## **Ad. 19. Wnioski i interpelacje radnych.**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 2 w czasie 00:00:10 do 00:53:44)*

**Radny Andrzej Sawiński** - Odnośnie sprawozdań, mam pytanie do Pani Przewodniczącej Komisji Budżetowej. Z jakich przyczyn nie został wykonany plan pracy i co za tym idzie, dlaczego nie zostały omówione wnioski do budżetu?

**Radna Alicja Gładych** - Nie odpowiem na to pytanie.

**Radny Andrzej Sawiński** - Panie Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków o ile się nie mylę, nie umieścił Pan jednej skargi, którą Pan rozpatrywał odnośnie Pani wnioskodawczyni. Jeżeli chodzi o skargę, że Rada Seniorów nie została powołana w terminie.

**Radny Michał Szczęsny** - Skarga poszła bezpośrednio do wojewody i on rozpatrywał tą skargę.

**Radny Andrzej Sawiński** - Panie Kierowniku miałbym do pana pytania. Chodzi o ostatnią awarię wodociągów, która była w Ujściu. Kiedy ona została wykryta?

**Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ujściu - Krzysztof**

**Tomczyk** - Awaria została wykryta w piątek w godzinach popołudniowych. Ponieważ jest to droga krajowa, konieczne było uzgodnienie działań z Kierownikiem Rejonu Dróg Krajowych. Temperatury były jednak bardzo niskie – wszyscy, którzy poruszali się w kierunku Chodzieży albo do Biedronki, mogli zauważyć, jaka sytuacja wytworzyła się na jezdni. W związku z tym cały weekend nasze służby monitorowały sytuację, aby wyeliminować zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu kołowego. W poniedziałek rano byliśmy już gotowi z wnioskiem do Rejonu Dróg Krajowych o wydanie decyzji na zajęcie pasa drogowego w związku z awarią. Sytuacja była dość skomplikowana, ponieważ zakładaliśmy, że prace związane z usunięciem nieszczelności rozpoczną się najpóźniej około godziny 9.00. Jednak napływ wód zarówno z systemu wodociągowego – który działa grawitacyjnie od strony Nowej Wsi Ujskiej – jak i wód gruntowych ze strefy jeszcze nieprzemarzniętej był tak silny, że wykop musiał być pompowany przez dłuższy czas. W tym miejscu chciałbym podziękować Ochotniczej Straży Pożarnej z Nowej Wsi Ujskiej za udostępnienie pompy, która wspomogła nasze działania. Ostatecznie prace naprawcze zakończono o godzinie 20:30. Fizycznie nie było możliwości odtworzenia nawierzchni, ponieważ wytwórnie mas bitumicznych uruchamiane są dopiero pod koniec marca. Zastosowana masa SMA jest bardzo wrażliwa na warunki pogodowe, więc nie mogła być użyta w tym czasie. Grunt w wykopie został wymieniony, miejsce awarii uporządkowane, a uszkodzony odcinek przewodu wymieniony. Wykonaliśmy prawie półmetrową podbudowę z granitu. Zgodnie z ustaleniami z kierownikiem Rejonu Dróg Krajowych, po pojawieniu się stabilnych warunków pogodowych zostanie wykonana nawierzchnia z mieszanek stosowanych na zimno o grubości 3–4 cm, aby umożliwić użytkowanie drogi do momentu uruchomienia wytwórni mas bitumicznych. Pod nadzorem naszych służb wprowadzono ruch wahadłowy. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad wsparła nas w uzupełnieniu oznakowania pionowego, którego nie mieliśmy w dyspozycji.

**Radny Andrzej Sawiński** - Panie Kierowniku, dlaczego ten wykop nie został zrobiony w piątek? Nie wystąpiono o zgodę w piątek i przez weekend nie została zrobiona naprawa?

**Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Ujściu - Krzysztof Tomczyk** - Ponieważ przez weekend otrzymywaliśmy informacje o coraz niższych temperaturach, trudno było w takich warunkach bezpiecznie przystąpić do usuwania awarii. Po drugie, wspomagaliśmy się sprawdzonym w praktyce, również na terenie Ujścia, podmiotem zewnętrznym, którego nie było szansy sprowadzić ani w piątek, ani w sobotę. W czasie weekendu ustalałem warunki realizacji zadania zarówno z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych, jak i z wykonawcą, który nas wspierał na tym obszarze. Umówione było spotkanie na poniedziałek, jednak po wielokrotnych prośbach i interwencjach udało nam się spotkać przy udziale Pani Burmistrz już w niedzielę. Dzięki temu mogliśmy przystąpić do działań naprawczych w poniedziałek rano.

**Radny Andrzej Sawiński** - Niestety, była to ekstremalnie niebezpieczna sytuacja. Tak jak Pan kierownik stwierdził, były bardzo niskie temperatury. Wczoraj zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Staszica. Skierowałem ich do Pani Burmistrz – nie wiem, czy słusznie, czy nie – ponieważ prawdopodobnie będą żądać odszkodowania za to, co się stało. Panie kierowniku, dopuściliście do tego, że woda wypływała przez kilka dni w dość poważnym strumieniu. Tak jak Pan mówił, warunki pogodowe były niesprzyjające, ale w mojej ocenie nie zabezpieczono tego odpowiednio. Kilka domów na ulicy Staszica, w tym mój, zostało uszkodzonych przez wodę płynącą wzdłuż drogi, którą rozbryzgiwały przejeżdżające samochody. Elewacje kilku domów zostały poważnie uszkodzone. Nie wiem, kto poniesie za to konsekwencje, ale ktoś będzie musiał.

**Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Ujściu - Krzysztof Tomczyk** - Elewacja budynków nie jest uszkodzona, elewacja budynków jest zabrudzona i co do tego się zgodzę. Natomiast staram się uświadamiać każdego, kto przynajmniej pyta. Skuteczność mieszanki piaskowo-solnej – my zastosowaliśmy tutaj chyba po raz pierwszy w historii gminy mieszankę o stężeniu 35%, czyli bardzo silną. Życzyłbym powiatowi, żeby stosował podobną, ale ona nie działa, Drodzy Państwo, dlatego, że skuteczność tego rodzaju mikstur ogranicza się do temperatury minus 7°C. Aby dostrzec zadowalający efekt, niezbędne jest odpowiednie natężenie ruchu. Na drodze krajowej ruch jest, gdyby to porównać do dróg gminnych, około 500 razy większy niż u nas. Stąd też skuteczność jest tam widoczna. Natomiast przy napływie wody, w temperaturze –17°C, nie spodziewajmy się, że śnieg lub lód znikną samoistnie – tak po prostu nie będzie. Sytuacja była ekstremalna. Już w piątek, po uzgodnieniach z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych, pojawiło się oznakowanie pionowe, które powinno uczulić wszystkich kierujących na właściwe zachowanie na drodze. Chyba Pan Radny tego nie zauważył, ale reakcja była już w piątek. Jeśli ktoś naprawę upiera się, oczekując od nas żadnych działań naprawczych – a takie sugestie się pojawiały – niech nie oczekuje, że otworzę „szufladę”, z której sypią się pieniądze. Natomiast mogę udostępnić polisę.

**Radny Andrzej Sawiński** - Skieruję tych państwa do Pana, żeby bezpośrednio z Panem rozmawiali. Byłoby bezsensowne, żebym był pośrednikiem. Państwo musicie się niestety sami

jakoś w tej kwestii dogadać. Panie Kierowniku, mam jeszcze jedno pytanie. Rok temu uchwaliliśmy podwyżki za opłaty za ścieki. W zeszłym roku znowu nastąpiła podwyżka, która nas dotknęła. O ile się nie mylę, weszła w życie 13 grudnia 2025 roku. Dlaczego tak się dzieje, że mieszkańcy naszej gminy dostają podwyżki z dniem 13 grudnia, a Pan przedsiębiorca, właściciel Zakładu Oczyszczalni, wprowadza swoją podwyżkę dopiero 1 stycznia? Co dzieje się w tym miesiącu?

**Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Ujściu - Krzysztof Tomczyk** - Nie odpowiem Panu, Panie Radny, ponieważ, tak jak Pan zauważył, różne są terminy w różnych gminach, jeśli chodzi o obowiązywanie nowych taryf. Zasadniczo wynika to z okresu, w którym został złożony wniosek i wydana decyzja. Czyli nie ma takiej sytuacji, że nowa taryfa wchodzi we wszystkich gminach dokładnie tego samego dnia. To jest odpowiedź na jedno pytanie. Natomiast w kwestii tych rozbieżności w tej chwili nie jestem w stanie Panu odpowiedzieć – muszę to sprawdzić.

**Radny Andrzej Sawiński** - Tak, logika by nakazywała, że jeżeli podwyżka wchodzi z dniem 1 stycznia, to inkasent, czyli Zakład Komunalny, również powinien naliczać tę podwyżkę obywatelom od 1 stycznia, a nie od 13 grudnia.

**Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Ujściu - Krzysztof Tomczyk** - Jeśli tak to wynika z zatwierdzonych taryf, to tak to jest.

**Radny Andrzej Sawiński** Nie Panie kierowniku, bo ja dostałem podwyżkę na rachunku 13 grudnia.

**Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Ujściu - Krzysztof Tomczyk** - System przelicza nam opłaty w zależności od tego, kiedy następuje zmiana taryfy.

**Radny Andrzej Sawiński** - Ja bym miał prośbę do Pana kierownika, jak Pan kierownik się zorientuje, żeby się ze mną skontaktował.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - Ja myślę, że jeżeli to jest bardzo ważny temat to proszę złożyć wniosek na piśmie i będzie miał Pan odpowiedziane.

**Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Ujściu - Krzysztof Tomczyk** - Pan Radny porusza temat, który powtarza się w zasadzie we wszystkich gminach. Dla porządku dobrze byłoby, gdyby Polskie Wody wydawały decyzje w taki sposób, jak u nas – prawie na przełomie roku, tak aby taryfa obowiązywała od 1 stycznia. Wtedy byłaby jasna, czytelna i zrozumiała dla każdego odbiorcy. Niestety tak nie jest. Proces zatwierdzania taryf jest bardzo czasochłonny i skomplikowany, a jeszcze nigdy nie spotkałem się z praktyką, żeby nowa taryfa obowiązywała od pierwszego dnia nowego roku. U nas akurat jest to w grudniu. Fizycznie tego nie przeliczamy – robi to program finansowo-księgowy, który adekwatnie nalicza dni, uwzględniając starą i nową taryfę w okresie przejściowym, czyli w ciągu miesiąca.

**Radny Andrzej Sawiński** - Problem polega też na tym, że właśnie nie wiadomo jak to liczyć, bo nie wiemy, ile zużyliśmy tej wody, czyli adekwatnie ścieków do 13., a ile od 13. do końca miesiąca.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** - Panie radny, proszę złożyć wniosek i będzie miał pan odpowiedź.

**Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Ujściu - Krzysztof Tomczyk** - Pani Przewodnicząca, nawet gdyby ktokolwiek z radnych czy z mieszkańców miał jakieś pytania w tym obszarze - jesteśmy, służymy pomocą i będziemy wyjaśniali wszystko.

**Radna Alicja Gładych** - Ja mam wniosek do Pani Burmistrz ze względów bezpieczeństwa związanych ze zjazdem z drogi krajowej nr 11 w kierunku miejscowości Byszki. Proszę o niezwłoczne złożenie wniosku przez Panią do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o uruchomienie sygnalizacji świetlnej.

**Radny Krzysztof Cyrulik** - Ja mam pytanie odnośnie przystąpienia do planu. Na jakim etapie on jest? Jest odpowiedź od Wojewody?

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostepska** - Bardzo proszę, Panie Radny złożyć taką informację na piśmie, wtedy dostanie Pan wszelkie informacje z uwzględnieniem wszystkich zapytań.

**Radny Krzysztof Cyrulik** - Mam jeszcze jedno pytanie odnośnie decyzji budowy chlewni. Kiedy zostanie wydana?

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostepska** - Do 20 lutego mamy czas, także na pewno do tego czasu zostanie wydana taka decyzja.

**Radny Krzysztof Cyrulik** - Wie Pani, ja coś przeczytam. Dostałem maila od mieszkańca. Dyskretnie podpowiadam to, co usłyszałem od najwyższej. Chcę zwlekać z wydaniem decyzji, gdyż każdy, nawet jeden dzień opóźnienia przybliża ją do daty 1 lipca. Nie zdąży się uprawomocnić. Będzie zwodzić Pana Radnego inwestora. Takiego dostałem maila.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** - Jak się do tego odnieść? Takiego ktoś maila wysłał i co?

**Radny Krzysztof Cyrulik** - Tu wychodzi z tego pisma, że ktoś z najwyższej się wypowiedział, że decyzji nie wyda. Z mojej wiedzy, z mojego punktu widzenia to jest prawda.

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostepska** - Panie Radny, oczywiście ustawowo są określone terminy i na pewno taka decyzja zostanie wydana. Natomiast proszę się nie opierać na jakichś mailach, gdzie nie wiadomo, kto je wysłał i w jakim celu. Ja również otrzymałam wiele maili, w których wypowiada się Pan negatywnie o mojej osobie, a nawet w kontekście mojego bycia kobietą. Także nie posługujemy się proszę tego rodzaju ostrzeżeniami. Informuję, że decyzja na pewno zostanie wydana na podstawie obowiązującej ustawy.

**Radny Krzysztof Cyrulik** - Mam jeszcze pytanie do Pani Przewodniczącej. W rozmowie telefonicznej pani mi powiedziała, że ja przyszedłem na radnego, żeby załatwić swoje biznesy.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witzak** - Panie Radny, co Pan opowiada? I to Pan mówi teraz tutaj, na sesji? Powiem Panu wprost – jest Pan naprawdę wyjątkowym

radnym. Wydzwania Pan do wszystkich i zastrasza ich. Można powiedzieć, że Pan wszystkich zastrasza, mówiąc, że jeśli nie zagłosują za tym czy za tym, to Pan wszystkich odwoła. Nie o to tutaj chodzi. Proszę nie mówić takich rzeczy. Nikt nie robi Panu nic na złość. Ja do Pana nie dzwoniłam ani razu, natomiast to Pan wydzwania do wszystkich.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Ujściu Mariusz Pelechaty** - Ja tylko chciałem poinformować Radę, że jesteśmy obecnie na etapie wniosków i interpelacji. Jako Radny złożyłem jedną interpelację w sprawie Nowej Wsi Ujskiej i lamp w miejscowości Jaśkowo, na którą czekamy półtora roku na przyłączenie przez Enea. Złożyłem ją do urzędu i otrzymałem odpowiedź, że Enea zostanie ponaglona. Drugi wniosek również złożyłem na piśmie, w sprawie punktów 50 i 52, i Komisja przychyliła się do niego. Odbyły się konsultacje z Komisją, a wnioski zostały przekazane do Rady. Jeżeli któryś z Państwa Radnych jest nadal zainteresowany tymi tematami, szczegóły można uzyskać w Biurze Rady.

**Radny Paweł Rowicki** - Panie Przewodniczący Mariuszu, czy w takim razie mam iść do Biura Rady i samodzielnie pobrać wnioski? Skoro się spotykamy, porozmawiajmy, zorganizujemy Komisję przy następnej okazji. Po prostu, kiedy będziemy podejmować decyzje, zróbmy wspólne komisje, przedyskutujmy te tematy i podejmijmy stosowne decyzje dla dobra mieszkańców. Nie będziemy przecież za każdym razem musieli iść do Biura Rady, żeby coś odbierać.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - Jeżeli jest to jakiś wniosek, którego treść np. nie jest nam w pełni znana, wydaje mi się, że lepiej złożyć go na piśmie. Wtedy wszyscy będziemy mogli się z nim zapoznać. Oczywiście możemy też spotykać się w celu jego omówienia.

**Radny Paweł Rowicki** - To nie wyklucza tego, co powiedziałem. Przedyskutujemy to na następnych komisjach. Bardzo dobrze, że kolega zajął się tym tematem i pociągnął go dalej – jestem za to wdzięczny. Porozmawiajmy o tym w szerszym gronie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Ujściu Mariusz Pelechaty** - Chciałbym poinformować, że informacje o komisjach są dostępne na BIP-ie, a każdy radny może w nich uczestniczyć. Proszę, aby wnioski i interpelacje były składane na piśmie, tak abyśmy mogli je tutaj omówić. Często zdarza się, że słowne składanie wniosków lub interpelacji podczas sesji nie jest wystarczająco precyzyjne, przez co później nie wiemy dokładnie, czego dotyczą. Urzędnicy z kolei nie zawsze są w stanie udzielić odpowiedzi od razu na sesji. Chciałbym także poruszyć jedną pilną sprawę – proszę, aby po ustąpieniu mrozów posypać drogi gminne, w szczególności w Jaśkowie i w kierunku Węglewa, ponieważ na zakrętach tworzy się lód, co znacznie utrudnia poruszanie się po tych drogach.

**Radny Krzysztof Sikora** - Chciałbym tylko podpowiedzieć, że sesje są nagrywane i protokołowane, więc każdy, kto czegoś nie usłyszał lub nie dosłyszał, może później odczytać nagranie. Wymaga to tylko odrobiny dobrej woli oraz chęci uzyskania odpowiedzi na pytania w tym temacie. Myślę, że w ten sposób doprecyzujemy wiele kwestii, w tym również zasady spotkań i pracy komisji. Proponuję chwilę poczekać – wkrótce usprawnimy ten proces.

**Radny Andrzej Sawiński** - Dziękuję, Panie Wiceprzewodniczący, że podjął Pan temat, w którym ja również chciałbym się wypowiedzieć. Urzędnicy – czyli Pani Burmistrz i Pan Wiceburmistrz – nie chcą odpowiadać na proste pytania podczas sesji. Zresztą nawet Przewodniczący Komisji nie chcą, co dzisiaj mogliśmy zaobserwować. Dlatego składam moje pytania na piśmie. Złożyłem zapytanie do Pani Burmistrz i chciałbym przytoczyć pytanie oraz odpowiedź. Nawiązując do otrzymanych wniosków do budżetu na 2026 rok, prosiłem o szczegółową informację, które z wniosków zostały przyjęte do realizacji w tym roku. Otrzymałem odpowiedź od Pana Wiceburmistrza: „W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 14.01. dotyczący informacji, które ze złożonych wniosków do budżetu na rok 2026 zostały przyjęte do realizacji, informuję, że zadania przyjęte do realizacji są zawarte w uchwale Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 18.12. w sprawie uchwały budżetowej na 2026 rok.” Proszę Państwa, ja nie jestem księgowym. Nie muszę wiedzieć, pod którym paragrafem co się „chowa”. Rozumiem ogólne zapisy budżetu i myślę, że większość z Państwa również. Chciałem jednak konkretną odpowiedź. Kazaliście składać zapytania na piśmie, a nadal na piśmie nie odpowiadacie na te pytania. W związku z tym dzisiaj na tej sesji składam formalną interpelację. Proszę to zaprotokołować i, Panie Wiceburmistrzu, zgodnie ze statutem gminy Ujście, oczekuję odpowiedzi pisemnej – najpóźniej na kolejnej sesji. Wygzekwuję od Państwa te odpowiedzi prędzej czy później. To są proste pytania – proszę odpowiadać Radnym. Druga sprawa dotyczy środków ZIT MOF, które Pani kierownik otrzymała w formie tzw. „miękkiej”. Warunkiem było zrealizowanie zadania „twardego” – ścieżki rowerowej Ujście–Ługi Ujskie, przy której mieliśmy zapewnione około 1.300.000,00 euro. Niestety zrezygnowaliśmy z tych pieniędzy. Rozumiem, że większość Radnych podjęła decyzję o nierozpoczynaniu tej inwestycji, głównie z powodu problemów i kosztów związanych z kładką. Proszę jednak zauważyć, że nikt nie wyjaśnił, iż te środki mogły zostać przeznaczone na inną inwestycję.

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** - Niestety, Pan Radny znowu mija się z prawdą. Gmina mogła przeznaczyć te środki, owszem, pod warunkiem posiadania złożonego projektu rezerwowego. Takiego projektu gmina jednak nie miała – nie składała go „ta Rada” ani „Pani Burmistrz”, lecz projekt był składany za poprzedniej kadencji. Dodatkowo kładka o wartości ponad 6.000.000 zł, narzucona przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, powodowała, że wykonanie odcinka drogi rowerowej – jeśli dobrze pamiętam, o długości 1.503 metrów – było nierealne. Przy takich warunkach gmina musiałaby ponieść koszty rzędu 12–13 milionów złotych. To chyba nie była właściwa droga, Drodzy Państwo. Pytaliśmy o możliwość wykorzystania środków na projekt rezerwowego, lecz odpowiadano, że nie można, ponieważ projekt rezerwowego nie był zgłoszony na początku. I to jest jedyna prawda.

**Radny Andrzej Sawiński** - Poproszę o przesłanie pisma, w którym Pan składał projekt rezerwowego lub jakikolwiek inny projekt, wraz z odpowiedzią urzędu. Chcę mieć jasność, bo nie do końca wierzę w to, co Pan mówi. Jeśli twierdzi Pan, że kładka miała kosztować 6 milionów złotych, poproszę też o formalną wycenę. Mam jeszcze kilka innych spraw. **Schronisko dla zwierząt** – w naszej gminie pozyskaliśmy środki na kastrację kotów. W zeszłym roku kwota była niewielka, ale zainteresowanie ogromne – środki rozeszły się w kilka godzin. W tym roku środki zostały ponownie pozyskane, a mieszkańcy pytali, kiedy program ruszy. Ku ich zdziwieniu usłyszeli, że dopiero w przełomie kwietnia i czerwca. A wiemy, że

koty „marcują się” w marcu, więc program powinien ruszyć natychmiast, aby środki nie przepadły. Odnośnie samego schroniska – nie widziałem informacji na stronie gminy o możliwości adopcji zwierząt, mimo że gmina co miesiąc ponosi koszty utrzymania zwierząt: około 600 zł za kota i 2.000 zł za psa. Jeśli psy i koty byłyby odpowiednio przygotowane do adopcji, moglibyśmy znacząco oszczędzić. Mój pomysł: koty, które nie nadają się do życia w domu, mogłyby zostać przejęte przez gminę, wykastrowane i umieszczone np. w okolicach szkół, gdzie byłyby dokarmiane. Kosztowałyby to ułamek obecnych wydatków, a jednocześnie przyniosłoby pożytek, np. ograniczając liczbę gryzoni. Przy czterech szkołach na terenie gminy, nawet jeden czy dwa koty na rok dają wymierne oszczędności. Proponuję, aby ten pomysł został rozważony.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - Powiem Panu, Panie Radny, że w poprzedniej kadencji, a nawet wcześniej, również poruszany był temat kotów i psów. I tak, jak Pan teraz mówi, że moglibyśmy przejąć koty, żeby gmina zyskała i nie było szczerów – to wówczas celem było przede wszystkim, aby koty jak najszybciej trafiły do schroniska. Szukaliśmy wtedy odpowiedniego miejsca, które zapewniłoby im względnie dobre warunki. Teraz Pan proponuje cofnięcie tego systemu. Pana zdaniem można by to wprowadzić w życie, ale ja nie wiem, czy to jest dobre wyjście. W poprzedniej kadencji szukaliśmy schroniska, które byłoby przystępne kosztowo dla gminy, a jednocześnie zapewniało zwierzętom względne bezpieczeństwo i opiekę. Bo wiemy, że żadne schronisko nie jest idealne, ale chodziło o jak najlepsze warunki w ramach możliwości. Obawiam się, że cofnięcie tego systemu teraz byłoby trudne do wprowadzenia i nie wierzę, że taka propozycja zostałaby przyjęta.

**Radny Andrzej Sawiński** - Nie zawsze droższe schronisko będzie najlepszą opcją. Moje pytanie jest takie: w jaki sposób schronisko przygotowuje te zwierzęta do adopcji? Czy w ogóle je przygotowuje? Jaka jest skuteczność adopcji w tym schronisku? Bo jeśli zwierzę zostanie wyłowione, odpowiednio przystosowane i następnie adoptowane, to z naszych barków schodzi koszt jego utrzymania. Warto byłoby przyjrzeć się statystykom – ile zwierząt zostało adoptowanych w poszczególnych latach.

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostepska** - W mojej informacji dotyczącej pracy Burmistrza została udzielona odpowiednia informacja – co było przedmiotem kontroli, kto brał w niej udział i kto nas wspierał. Pragnę przypomnieć, że 21 stycznia byłam u Pana Wicewojewody Jarosława Maciejewskiego, przekazując informacje odnośnie naszej szkoły. W międzyczasie pojawiła się też informacja, że Wojewoda odwiedzi również schronisko. Otrzymaliśmy protokół z dnia 27.01.2026 r., który dotyczy rozpoczęcia kontroli przez Wicewojewodę. W kontroli brali udział: Starszy Inspektor Weterynaryjny ds. pasz i utylizacji, Starszy Inspektor Weterynaryjny ds. bezpieczeństwa żywności oraz Inspektor Weterynaryjny ds. zdrowia i ochrony zwierząt. Wydaje mi się, Panie Radny, że nie musimy powoływać dodatkowego lekarza weterynarii, ponieważ wszystko zostało sprawdzone i nie zgłoszono żadnych uwag dotyczących naszych zwierząt. Dodatkowo, ze strony schroniska „CYWIL” otrzymaliśmy informację, że w zeszłym roku przeprowadzono ponad 300 adopcji. Udzieliłam też sprostowania i zaznaczyłam, że należy się bardziej przyjrzeć temu procesowi, aby nasze zwierzęta były adoptowane skuteczniej. W związku z tym podjęłam współpracę z fundacją i podejmujemy dalsze działania, aby poprawić przygotowanie zwierząt do adopcji. Koszt

miesięczny utrzymania zwierząt w schronisku wynosi około 10 tysięcy złotych. Obecnie mamy 22 zwierzaki – w tym 7 kotów i 15 psów.

**Radny Andrzej Sawiński** - My często pozyskujemy informacje z mediów społecznościowych, zamiast bezpośrednio od źródła. Nie informujecie Państwo Radnych, dlatego krąży taka dezinformacja. Dlatego zadaję pytania na sesji i nie otrzymuję odpowiedzi, a Państwo dziwicie się, że tak się dzieje.

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostepska** - Ale Pan miał tę informację w informacji Burmistrza do prasy. Nie rozumiem, dlaczego znowu zadaje Pan takie pytanie. Powinien Pan zanotować, że otrzymał tę informację ode mnie.

**Radny Andrzej Sawiński** - Pani Przewodnicząca, mam jeszcze prośbę. Jako Przewodniczący Komisji Statutowej prawie dwa miesiące temu skierowałem pisma po naszych posiedzeniach, które miały otrzymać opinię prawną, czy te zmiany mogą zostać wprowadzone do statutu. Minęły prawie dwa miesiące i nie otrzymaliśmy jako Komisja żadnej odpowiedzi. Prosiłbym Panią o rozmowę z Panem Radcą, abyśmy wypracowali porozumienie, bo tak długie oczekiwanie paraliżuje pracę komisji. Nie możemy się teraz spotykać dalej, ponieważ nie wiemy, na czym stoimy i czy te zapisy są zgodne z prawem.

**Radca Prawny Szymon Kunek** - Panie Radny, jeżeli chodzi o kwestie związane z zaopiniowaniem proponowanych zmian do statutu, mieliśmy już okazję o tym rozmawiać na początku stycznia. Pan miał ustalić terminy Komisji Statutowej, żebym mógł wziąć w nich udział, abyśmy mogli na bieżąco omawiać pewne kwestie – i na tym stanęło. Niestety żadna informacja zwrotna co do terminu sesji nie dotarła do mnie. Tak jak wspominałem podczas naszej rozmowy, ja mam zaopiniowane te kwestie, o które Pan pytał, ale mieliśmy je przedyskutować podczas komisji, aby zwrócić uwagę także na inne sprawy. Może po sesji ustalmy ewentualny termin tak, aby wszystkim pasował i żeby nie było problemów komunikacyjnych. To, że obieg dokumentów trwa tyle, a nie inaczej, być może wiązało się ze zmianą obsługi prawnej – na to, co było wcześniej, nie mam wpływu. Ja dopiero teraz zapoznaję się ze specyfiką urzędu i z tym, jak to funkcjonuje. Proszę o wyrozumiałość w tej kwestii, a po sesji ustalimy odpowiedni termin.

**Radny Andrzej Sawiński** - Ja nie mam żadnych pretensji do Pana, panie Mecenasie. Bardzo dobrze mi się z Panem rozmawiało. Wiem, że ustalaliśmy – i to jest najrozsądniejsze – żeby Pan uczestniczył na bieżąco z nami, bo to jest najprostsze i najszybsze rozwiązanie. Po prostu są pewne zawirowania – nie możemy się spotkać, bo nie mamy jeszcze tych opinii. Jak otrzymam opinię, na pewno ustalimy termin spotkania i wszyscy się dostosujemy, aby współpraca przebiegała sprawniej.

**Radna Małgorzata Kujawa** - Ja jeszcze chciałam dopytać odnośnie tego, co mówił pan Andrzej Sawiński na temat ZIT MOF i tych dofinansowań. Z tego, co pamiętam – bo wtedy również zagłębiłam się w ten temat, ponieważ bardzo zależało nam na ścieżce rowerowej do Ługów – to wiem, że trochę poczytałam i zasięgnęłam informacji. Z tego, co pamiętam, było tam wpisane coś w rodzaju projektu rezerwowego, a tą rezerwową inwestycją była inna ścieżka rowerowa Jabłonowo–Kruszewo w tych rejonach.

**Zastępca Burmistrza Ujścia Tomasz Ciechanowski** - Pani Radna, owszem, rozmawialiśmy o ścieżce rowerowej z Mirosławia, ale była to ścieżka poprowadzona po nasypie kolejowym. Nadal staramy się o przejęcie tego nasypu od Kolei Państwowych – mija już prawie rok, a sprawę mieli załatwić praktycznie ekspresowo. Jeżeli chodzi o ZIT i ścieżkę rowerową do Ługów Ujskich, zdajemy sobie sprawę, że będzie ona naprawdę potrzebna. Niestety zarząd Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad narzucił nam w tym miejscu kładkę, co potwierdziły Wody Polskie w swojej decyzji, i Generalna Dyrekcja nie uzgodniła nam możliwości poprowadzenia ścieżki inaczej. Historia tego wniosku wyglądała mniej więcej tak: projekt wstępny, koncepcja poprowadzenia ścieżki, jeśli mnie pamięć nie myli, była przygotowana w 2018 roku. Koncepcja zawierała właśnie tę kładkę oraz ceny związane z budową ścieżki rowerowej. Kosztorys wynosił wówczas około 5 milionów złotych. Kiedy otwarto okienko w ZIT na składanie wniosków, wniosek na ścieżkę został złożony, ale nie przewidziano wniosku rezerwowego. Przy zleceniu projektu pominięto niestety kładkę. Gmina wydała na projekt określoną kwotę, co – jak mówił Pan Radny Sawiński – może być postrzegane jako marnotrawstwo środków publicznych. Szacunkowy koszt kładki obecnie wynosi około 6 milionów złotych, a koszt całej budowy ścieżki bez kładki przekracza 6 milionów złotych. Łącznie za 1503 metry ścieżki trzeba by było wydać około 13 milionów złotych. Kogo na to stać? Nawet najbogatsze samorzady racjonalnie nie przystąpiłyby do zatwierdzenia projektu zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Z niecierpliwością czekamy na obwodnicę Ujścia, ponieważ wtedy odcinek Drogi Krajowej zostanie przekazany samorządowi wojewódzkiemu, a z nimi łatwiej będzie wynegocjować umieszczenie ścieżki rowerowej w pasie awaryjnym, porządnie oznaczonej. Koszty zamknęłyby się wówczas w granicach około miliona złotych, zamiast 13–14 milionów.

**Radny Andrzej Sawiński** - Panie Burmistrzu, aby ukrócić tę debatę, proszę wysłać wszystkie dokumenty dotyczące tej inwestycji. My ocenimy je, sprawdzimy, potwierdzimy i nie będzie problemu, czy był tam projekt zapasowy, czy go nie było. Tylko proszę przesłać wszystkie dokumenty.

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostepska** - Dziękuję Panu Radnemu Sikorze, że wywołał to nazwisko. Pan Marek Kamiński – rozumiem, że ma Pan duże wątpliwości co do funkcjonowania szkoły. Chciałabym przedstawić tę szkołę z nieco innej perspektywy. Zapewne wicie już Państwo wiele rzeczy, natomiast szkoda, że nie ma tutaj pełniącej obowiązki Pani Pauliny Strychalskiej, która mogłaby więcej wyjaśnić. Chcę też ująć to w inne słowa: Pan kurator z Poznania uświadomił mnie, że teraz za wszystko będzie odpowiedzialna Pani pełniąca obowiązki, a uchybień jest bardzo dużo. Na wstępie mam dokument, z którym Pani Paulina zdążyła się zapoznać, i chciałabym, aby również szanowna Komisja Oświaty, Pani Przewodnicząca, zdała sobie sprawę, że było duże uchybienie, iż nie dotarli Państwo do takich dokumentów. Mam protokół z okresowej kontroli obiektu budowlanego. Na ul. Staszica mamy piec gazowy, natomiast w protokole wpisano piec olejowy. Nie wiem, czy Państwo zdajecie sobie sprawę, jak poważne jest to uchybienie. Podpisany jest on przez Inspektora, Inżyniera budowlanego oraz byłego Dyrektora Marka Kamińskiego. Za takie kontrole płacone jest 2000 zł rocznie, więc warto, żebyście Państwo znali te fakty. Oczywiście, w trakcie będziemy Państwa informować na bieżąco. Bardzo proszę Komisję Oświaty o wsparcie Pani Pauliny.

Podczas Komisji wyjazdowej, kiedy Pan stał z boku, nie kwestionował Pan stanu uchybień – na przykład wykrycia grzyba w obiekcie.

**Radny Paweł Rowicki** - Ja mówię o tej komisji, w której uczestniczyłem. Byliśmy przed rozpoczęciem roku szkolnego na komisji, przyjechały placówki oświatowe. Byliśmy w budynku na ul. Staszica, oglądaliśmy remonty i nikt wtedy nie wyraził negatywnej opinii.

**Burmistrz Ujścia Małgorzata Cichostepska** - Ma Pan rację – po remontach. Chciałam tylko Państwa poinformować, abyście byli świadomi, że istnieją duże uchybienia, i będziemy na bieżąco Państwa informować.

**Radny Paweł Rowicki** - Ustosunkuję się, skoro wywołała Pani Komisję Oświaty. Nie byłem wtedy członkiem tej komisji. Jeżeli była Pani z tą kontrolą, to byliśmy z Komisją w każdej placówce – Pani, Pan Zastępca, Pan Sikora i pozostali członkowie. Oglądaliśmy wykonane prace i nie zgłoszono żadnych uwag. Mało tego, chciałbym przypomnieć, że w październiku Panu Dyrektorowi Kamińskiemu została przyznana nagroda Burmistrza.

**Radny Krzysztof Sikora** - Jeżeli to możliwe, chciałbym poprosić Panią Burmistrz o przedstawienie na piśmie tych często przywoływanych opinii Kuratora lub innych stanowisk. Często słyszę stwierdzenia typu „Pan Kurator powiedział” lub „w opinii”, ale jeśli coś jest udokumentowane, chciałbym to zobaczyć na piśmie. To pozwoli mi się zapoznać z dokumentem i wówczas będę mógł odnieść się do sprawy w pełni.

**Radna Małgorzata Kujawa** - Ja w zupełnie innym temacie, choć również dotyczącym Komisji Oświaty, chciałabym z tego miejsca podziękować wszystkim Państwu, którzy dbali o bezpieczeństwo dzieci w okresie wzmożonego ruchu i zawirowań komunikacyjnych. Jako Komisja zgłosiliśmy wniosek, aby były osoby pomagające dzieciom w przechodzeniu przez ulicę. Wzbudziło to pewne wątpliwości co do konieczności takiego rozwiązania, ale jeśli przyczyniło się do zwiększenia bezpieczeństwa naszych dzieci, uważam, że było to w pełni uzasadnione. Bardzo dziękuję tym osobom za ich zaangażowanie i pełnienie tej ważnej roli.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - Zamykam dyskusję.

#### **Ad. 20. Zakończenie posiedzenia.**

*(Wypowiedź utrwalona na nagraniu nr 2 w czasie 00:53:45 do 00:54:04)*

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ujściu Cecylia Witczak** - w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XVII sesję Rady Miejskiej w Ujściu, dziękuję wszystkim za przybycie.

Zakończenie XVIII sesji Rady Miejskiej w Ujściu o godzinie 13:29. Imienny wykaz wszystkich głosowań w załączeniu do niniejszego protokołu. Na tym protokół zakończono.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Protokołowała i sporządziła:**

***K. Kędzia***

**Przewodniczyła:**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Ujściu**

***/-/ Cecylia Witczak***